

ЗАЩИТА И ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПРАВ ПОТЕРПЕВШЕГО – ПРИОРИТЕТ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Аннотация

В статье рассматриваются основные направления развития уголовного судопроизводства в соответствии с Концепцией правовой политики Республики Казахстан, направленные на защиту интересов потерпевшего от преступления и реализацию принципа полного возмещения причиненного преступлением вреда (ущерба).

Ключевые слова: концепция, проект, уголовный, проступок, судопроизводство, потерпевший, возмещение, вред, право.

Аңдатпа

Мақалада Қазақстан Республикасының құқықтық саясат тұжырымдамасына сәйкес қылмыстан жәбірленушінің мүддесін қорғауға және қылмыстан келтірілген зиянды толық өтеу принципін жүзеге асыруға бағытталған сот өндірісінің негізгі бағыттары зерделенген.

Тірек сөздер: тұжырымдама, жоба, қылмыстық, құқықбұзушылық, сот өндірісі, жәбірленуші, өтеу, зиян, құқық.

Abstract

The article points out the main directions of the criminal proceedings development in accordance with the Concept of Legal Policy in the Republic of Kazakhstan which are aimed to protect the interests of the victim resulted from the crime and to implement the principle of the full compensation for harm caused by the offense (damage).

Keywords: concept, project, criminal, misdemeanor proceeding, the victim, compensation, damage, law.

С признанием приоритета общечеловеческих ценностей, и, прежде всего, жизни, здоровья, свободы, достоинства, прав и интересов личности и вообще всех социальных ценностей общества цивилизованного государства, приобретают особую актуальность вопросы правовой защиты интересов потерпевших от преступления.

Организацией Объединенных Наций постоянно акцентируется внимание на том, что права человека следует рассматривать не как следствие провозглашения их в конституции или иных законах той или иной страны, а как неотъемлемые, не зависящие от типа общества права индивидуумов, приобретаемые самим фактом рождения. Так, в ст. 4 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью призывает государства и их правоохранительные органы к состраданию и уважению достоинства жертв, а также указывает, что жертвы «имеют право на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством». По сути, Декларация ориентирует национального законодателя на создание таких правовых механизмов защиты потерпевшего, которые обеспечили бы восстановление его прав и интересов, нарушенных, ущемленных в результате преступного деяния.

Декларация рекомендует использовать как официальные, так и неофициальные процедуры, обеспечивающие жертвам возможность получать компенсацию, при этом такие процедуры признаются оптимальными, если реализуются оперативно, являются справедливыми, недорогостоящими и доступными (ст. 5). Статья 7 конкретизирует данное положение: «В тех случаях, когда это необходимо, следует использовать неофициальные механизмы урегулирования споров, включая посредничество, арбитраж и суды обычного права или местную практику, с тем чтобы содействовать примирению и предоставлению возмещения жертвам».

В определенной мере постановке вопросов защиты потерпевшего, в частности, возмещения ему вреда причиненного преступлением способствовало развитие идей «восстановительного правосудия» (Restorative Justice), развернувшаяся сегодня в таких странах, как Канада, США, Франция, ФРГ и Великобритания (программа, имеющая наибольшее значение, – Mediation UK). Различные программы восстановительного правосудия действуют в скандинавских странах, а если говорить о Восточной Европе, то в

первую очередь – в Польше и Чехии. По нашим данным, программные идеи этого движения уже распространились в Словакии и Украине. Визитной карточкой движения является особый тип отношения к событию преступления и его участникам – преступнику, жертве и «обществу». Это отношение состоит в том, что преступление понимается, прежде всего, не как необходимость наказания и кары преступника, а как необходимость восстановления нанесенного морального, психологического и материального ущерба жертвы и социальной реабилитации преступника.

Не стал исключением и молодой Казахстан, стремящийся к гуманизации уголовной политики. Генеральной прокуратурой Республики Казахстан разработан проект нового Уголовного кодекса Республики Казахстан реализующий положения Послания Президента Республики Казахстан народу Казахстана «Стратегия «Казахстан – 2050» новый политический курс состоявшегося государства», а также Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года.

Реализуемые в новой редакции Уголовного кодекса Республики Казахстан концептуальные направления развития уголовной политики, расширяют толерантный подход в отношении преступлений, совершенных впервые или социально уязвимыми лицами. Восстановительная направленность механизма реализации правовых отношений приобретает первостепенное значение при защите прав и интересов лиц, которым в результате преступления (правонарушения) был причинен тот или иной вред. Более того, восстановление нарушенных деликтом общественных отношений, приведение в нормальное состояние (насколько это возможно) материального, физического, морального положения потерпевшего имеет выраженный профилактический эффект, поскольку достижение данной цели всегда сопряжено с активной позитивной деятельностью самого виновного лица.

В настоящее время в Казахстане правовое регулирование защиты интересов потерпевших от преступления осуществляется посредством норм уголовно-правового, уголовно-процессуального, гражданского права.

Действующее уголовное законодательство предусматривает различные формы возмещения вреда, причиненного потерпевшему. Добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, а также иные действия виновного, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему. Возмещение причиненного ущерба или иные приемы заглаживания вреда, причиненного в результате преступления, наряду с другими обстоятельствами могут стать основанием освобождения от уголовной ответственности для лиц, впервые совершивших преступление небольшой тяжести. Заглаживание причиненного вреда также предусмотрено уголовным законом в качестве условия освобождения от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступление небольшой и средней тяжести в связи с примирением виновного с потерпевшим. Предусматривается возможность освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетнего, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, и назначения ему принудительных мер воспитательного характера, в том числе возложение обязанности загладить причиненный вред.

К мероприятиям, которые охватывают, по существу, весь возможный комплекс действий по возмещению материального ущерба, причиненного преступлением, можно отнести: а) активный розыск утраченных в результате преступного деяния материальных ценностей и возвращение их собственнику; б) выяснение объема нанесенного ущерба и круга лиц, обязанных за него нести полную или частичную ответственность; в) определение размеров той части ущерба, которая в данном конкретном случае подлежит возмещению, если ущерб причинен действиями рабочего или служащего, состоявшего с потерпевшей организацией в трудовых отношениях, и есть основания применять принцип ограниченной материальной ответственности; г) установление возможных источников возмещения ущерба; д) принятие действенных мер к обеспечению целостности и сохранности обнаруженного имущества; е) принятие гражданского иска и признание соответствующего лица гражданским истцом; ж) привлечение надлежащего лица в качестве гражданского ответчика; з) исполнение судебного приговора в части гражданского иска. Возмещение ущерба – это отражение восстановления социального порядка, по сути, отражение системы правосудия.

Нормы уголовного закона, регламентирующие возмещение вреда, в своей основе ориентированы на инициативное, добровольное посткриминальное поведение виновного лица.

В числе наиболее значительных новаций новой редакции Уголовного кодекса введение новой категории уголовно наказуемых деяний – уголовных проступков, когда для лица совершившего преступление возмещение (заглаживание) причиненного вреда носит обязывающий характер. Думается, при таком подходе возможно более ускоренно обеспечить в полном объеме право потерпевшего на восстановление его нарушенных прав, интересов, жизненных ценностей.

В этой связи хотелось бы отметить, что возложение обязанности возмещения (заглаживания) причиненного вреда с другими видами наказания подчеркнет строгость и бескомпромиссность уголовных норм при охране личности и ее интересов. Такая форма защиты потерпевшего будет соответствовать эффективному достижению целей наказания.

Кроме того, введение уголовных проступков создает основу для усиления профилактики преступлений, что повышает эффективность уголовно-правовой охраны общественных отношений.

К этой категории в новом Уголовном кодексе отнесены ряд умышленных правонарушений, влекущих причинение незначительного вреда личности, обществу или государству, а также создающих угрозу его причинения. В число уголовных проступков вошли наиболее серьезные административные правонарушения, в том числе большая часть деяний, посягающих на личность, избирательные права граждан, права несовершеннолетних, общественную безопасность и общественный порядок. В эту категорию также включены преступления небольшой тяжести, которые в настоящее время не наказуемы лишением свободы.

По сравнению с действующим Уголовным кодексом проектом основательно переработана система наказаний и уголовно-правовые санкции с акцентом на более широкое применение мер, альтернативных лишению свободы.

Основным в перечне наказаний в санкциях за совершение преступлений устанавливается штраф, размеры которого увеличены соразмерно с суровостью наказания в виде лишения свободы. Сфера применения штрафа расширена практически на все преступления небольшой и средней тяжести, не связанные с причинением смерти человеку.

В проекте изменено содержание и порядок исполнения исправительных работ, которые установлены как ближайшая альтернатива штрафу и исчисляются в конкретном размере суммы, подлежащей уплате в бюджет. С учетом того, что уклонение от штрафа или исправительных работ влечет замену наказания на лишение свободы, следует ожидать рост их реального исполнения.

Область применения такого вида наказания, как ограничение свободы, распространена на все преступления небольшой и средней тяжести, а также на часть тяжких преступлений, предусматривающих в качестве наказания до семи лет лишения свободы. Ограничение свободы предусматривает нахождение осужденного под пробационным контролем, а также привлечение его к общественно полезному труду, что позволит усилить коррекцию посткриминального поведения.

По проекту Уголовного кодекса минимизировано безальтернативное применение лишения свободы. Как единственный вид наказания, лишение свободы сохранено только за преступления, совершаемые организованными преступными группами, а также преступления, связанные с причинением смерти человеку, и особо тяжкие преступления.

О защите и восстановлении прав потерпевшего, как об одном из принципиальных положений уголовного закона, Н. И. Коржанский отмечал: «Принцип полного возмещения причиненного преступлением вреда является выражением, частичной реализацией новой концепции уголовного закона – концепции защиты, замены карающей функции функцией восстановления нарушенных прав, свобод, интересов личности.

В новой редакции Уголовного кодекса сохранены и усовершенствованы испытанные временем уголовно-правовые институты. Вместе с тем, изменены основания условного осуждения, освобождения от уголовной ответственности, условно-досрочного освобождения, замены наказания более мягким видом, особо оговорив случаи их применения при полном возмещении ущерба.

Защита права потерпевшего, на возмещение вреда причиненного преступлением по существу достигается также посредством мер уголовно-процессуального характера. В их числе мы отмечаем: возмещение вреда в делах о преступлениях против личной

собственности является гражданский иск, который может быть предъявлен потерпевшим в уголовном процессе. Следует учесть, что гражданский иск может быть предъявлен прокурором, если этого требует охрана прав граждан, общественных или государственных интересов. Если похищенное имущество было признано вещественным доказательством по делу, то оно подлежит возврату потерпевшему.

С учетом международного опыта в проекте Уголовного кодекса введен новый институт освобождения от уголовной ответственности под поручительство, который может быть применен путем внесения залога, подлежащего возврату, если лицо не совершит в период probation нового уголовного правонарушения и примет меры к заглаживанию вреда. Это является современным подходом в сфере возмещения ущерба и профилактики противоправного поведения.

Поскольку «государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба» сегодня обсуждается вопрос о необходимости создания национального компенсационного фонда, управляемого правительством и создаваемого за счет штрафов, налагаемых на правонарушителей, или за счет денежных вознаграждений, которые получают правонарушители за выполнение общественно полезного труда.

В целом эти изменения создают основу для переориентации судебной практики на более широкое применение наказаний, не связанных с лишением свободы, и прежде всего направлены на реализацию принципа полного возмещения причиненного преступлением вреда и восстановления нарушенных прав, свобод, интересов личности.

ЛИТЕРАТУРА

1 Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года / утверждена Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 // *Казахстанская правда*. – 2009. – 3 сентября.

2 Уголовное право Республики Казахстан (Общая часть): Учебник / Под ред. И. И. Рогова и С. М. Рахметова. – Алматы: ТОО «Издательство «Норма». 2011. – 352 с.

3 Комментарий к уголовному кодексу Республики Казахстан. В двух книгах / Под ред. И. И. Рогова и С. М. Рахметова. Книга 1 (статьи 1–188). – Алматы: ТОО «Издательство «Норма-К». 2012. – 600 с.

4 Проект Уголовного кодекса Республики Казахстан (новая редакция).

5 Коржанский Н.И. Очерки теории уголовного права. – Волгоград, 1992. – С. 21.

6 Зинатуллин З.З. Возмещение материального ущерба в уголовном процессе. – Казань, 1974. – С. 17–18.

Дата поступления статьи в редакцию: 2 сентября 2013 г.