

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Аннотация

В статье анализируется возможность расширения судебного контроля в рамках уголовного судопроизводства. Рассматривается возможность введения новой должности в рамках судебного производства.

Ключевые слова: судебный контроль, расширение судебного контроля, уголовное судопроизводство, судебная власть, досудебное производство, судебная реформа, функции правосудия, законность, суд, уголовный процесс, следственный судья, правопорядок, уголовное дело, правосудие, Закон, прокуратура, Верховный суд, полномочия суда, Конституция, права и свободы, жалоба, реформа, государство, следствие, расследование, преступление, гражданин, следователь, органы дознания.

Аңдатпа

Мақалада қылмыстық сот өндірісі шеңберінде сот бақылауын кеңейту мүмкіндігі талданады. Сот өндірісі шеңберінде жаңа лауазым енгізу мүмкіндігі қарастырылады.

Тірек сөздер: сот бақылауы, сот бақылауын кеңейту, қылмыстық сот өндірісі, сот билігі, сотқа дейінгі өндіріс, сот реформасы, сот төрелігі функциялары, заңдылық, сот, қылмыстық процесс, тергеу судьясы, құқықтық тәртіп, қылмыстық іс, сот төрелігі, заң, прокуратура, жоғары сот, соттың өкілеттігі, Конституция, құқық пен бостандық, шағым, реформа, мемлекет, тергеу, қылмыс, азамат, тергеуші, тергеу органдары.

Abstract

In the article analyzed possibility of expansion of judicial control within the framework of criminal trial. Proceeding possibility of introduction of new position is examined within the framework of the court.

Keywords: judicial control, expansion of judicial control, criminal trial, department judicial, pre-trial production, judicial reform, functions of justice, legality, court, criminal procedure, inquisitional judge, law and order, criminal case, justice, Law, office of public prosecutor, Supreme court, plenary powers of court, Constitution, rights and freedoms, complaint, reform, state, investigation, investigation, crime, citizen, investigator, organs of inquest.

По своему предметному назначению судебная власть представляет конкретную форму деятельности государства в соответствующих сферах жизни общества. Потребность государства в судебной власти определяется как необходимостью разрешения постоянно возникающих споров, так и необходимостью защиты конституционного строя, прав и свобод, законных интересов человека и гражданского общества.

Конституция Республики Казахстан в качестве основного приоритета определяет права, свободы и законные интересы человека и гражданина, тем самым закрепляя важность судебной защиты, одним из механизмов которой является судебный контроль.

Сущность судебного контроля по общему правилу заключается в проверке соответствия результатов целям контроля: судебные органы проверяют соответствие деятельности государственных органов и их должностных лиц законам и поставленным перед ними задачам; фиксируют отклонения от поставленных целей и способов их достижения; принимают меры по их предотвращению и привлечению к ответственности виновных.

В содержание судебного контроля входят присущие всем видам государственного контроля элементы – наблюдение за функционированием подконтрольных объектов, получение объективной информации о выполнении ими правил и поручений, их состоянии; анализ собранной информации, выявление тенденций, причин, разработка прогнозов; принятие мер по предотвращению нарушений законности и дисциплины, вредных последствий, ущерба, несчастных случаев, нецелесообразных действий и расходов и, в том числе, пресечения противоправной деятельности в целях недопущения вредных последствий, новых нарушений; учета конкретных нарушений, определения их причин и условий; выявления виновных, привлечения их к ответственности.

По природе контрольная деятельность суда является юрисдикционной, основана на процессуально-правовых и нравственных началах и направлена на разрешение юридических

конфликтов, возникающих между гражданином и органами государственной власти, должностными лицами. Уместно заметить, что от эффективности судебного контроля в определенной степени зависит успех проводимых правовых реформ.

Анализируя последние тенденции в развитии судебного контроля следует отметить, что развитие, а также функционирование института судебного контроля в Республике Казахстан – это особо актуальный аспект судебной реформы. Вопрос расширения судебного контроля в Республике Казахстан является необходимым в рамках уголовного судопроизводства.

В сфере исследований судебного контроля, который является функцией судебной власти, цель которой – не только укрепление процессуальных гарантий соблюдения прав и свобод участников процесса, но и установление конституционной законности [1, с. 82].

На данный момент представление о том, что судебная власть выполняет только функцию правосудия, кардинально трансформировалось. Суд, являясь самостоятельным органом государственной власти, помимо выполнения основных функций наделен также и функцией судебного контроля. Особая важность данной функции судебной власти понимается в плане ее расширения в досудебном производстве, так как суд, выполняя эту функцию, вполне способен повлиять на уровень законности в стране.

В этой связи проводимая в республике судебная реформа потребовала пересмотра традиционного взгляда на взаимоотношения органов предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Существенной корректировке в первую очередь было подвергнуто привычное понимание функций прокурора на разных стадиях уголовного процесса.

Судебный контроль, прежде всего, направлен на повышение эффективности расследования уголовных дел, а также на поднятие уровня защиты прав граждан в сфере уголовного процесса, которые обеспечивают следователю оптимальные условия для выполнения главных функций, которые состоят в предотвращении и расследовании преступлений.

Считается, что расширение судебного контроля на досудебной стадии уголовного процесса в предлагаемых формах послужит большему обеспечению соблюдения гарантированных конституционных прав граждан органами предварительного следствия, что в целом послужит делу укрепления законности и правопорядка в Республике Казахстан [2].

При этом необходимо обеспечивать работу единого, цельного механизма с момента обнаружения признаков преступного деяния в действиях того или иного лица, направленный на выполнение задач уголовного процесса, закрепленных в статье 8 УПК РК, – быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, справедливое судебное разбирательство и правильное применение уголовного закона.

При этом установленный законом порядок производства по уголовным делам под судебным контролем должен обеспечивать защиту от необоснованного обвинения и осуждения, от незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина начиная со стадии возбуждения уголовного дела [3].

В ходе досудебного производства суд рассматриваются жалобы на действия (бездействия) и решения прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя в случаях, если эти действия (бездействия) и решения ущемляют конституционные права человека, затрудняют доступ к правосудию.

Поэтому можно смело говорить о том, что в последнее время некоторые авторы придерживаются позиции, согласно которой правосудием считается деятельность суда по рассмотрению и разрешению любых конфликтов в правовой сфере жизни общества, в том числе и в ходе досудебного производства.

Деятельность суда, осуществляемая в любых процессуальных формах, является реализацией судебной власти.

В Республике Казахстан, где действует континентальная модель права, и согласно требованиям уголовно-процессуального закона (ст. 24 УПК), суд по каждому конкретному уголовному делу обязан принять все предусмотренные меры к установлению истины по делу. В то же время на современном этапе исторического развития страны все громче

звучит мнение о необходимости смещения акцентов в сторону большей ответственности за исход уголовного дела на стороны обвинения и защиты.

Важным в решении данного вопроса оказывается принятие и применение зарубежного опыта для казахстанской практики.

Стоит задуматься о причинах слабости судебного контроля за предварительным расследованием, среди которых выделяют несколько, являющихся особо значимыми.

Прежде всего, это специфические особенности правосознания населения нашей страны. Прокуратура как главный и единственный заступник, а также весомая защита интересов граждан, являет собой незыблемую веху в сохранении прав населения. Видимо, этим можно объяснить огромное число жалоб, входящих на сегодняшний день в предмет судебного контроля, направленных в органы прокуратуры.

Кроме того, недоверие к закону, недостаточная правовая культура граждан приводят к тому, что население не интересуется изменениями в законодательстве, даже если они расширяют объем его прав и свобод.

Большинство граждан не осведомлено и о постановлениях Верховного Суда Республики Казахстан, которые расширяют сферу судебного обжалования действий и решений органов расследования. Кроме того, сказывается низкий уровень материально-технического обеспечения судов, а он влечет волокиту при рассмотрении дел в судах и снижает эффективность функционирования судебной системы в целом, что может несомненно порождать недоверие граждан к судебной власти и, как следствие, – обращение за разрешением возникшего правового конфликта в прокуратуру [4, с. 27].

Серьезным образом в реализации судебного контроля сказывается недостаточно высокий уровень квалификации судей, а иногда их некомпетентность. Зачастую даже судьи (в особенности в отдаленных сельских районах) незнакомы с указанными постановлениями Верховного Суда, что влечет за собой необоснованный отказ в принятии жалобы к рассмотрению.

В правовом государстве важнейшая роль в обеспечении эффективного контроля в государственном управлении отводится судебной власти. Особый статус органов этой власти делает их функционирование независимым от других подсистем государственной власти, сферы жизни государства и общества и оказывает непосредственное влияние на все происходящие в обществе процессы. Тесное соотношение судебного контроля со всеми другими видами деятельности и контроля характеризует его универсальный характер.

Подчеркнем, что именно в сфере уголовного судопроизводства, особенно на первых его стадиях, решаются жизненно важные вопросы, напрямую затрагивающие права и свободы граждан, независимо от правового статуса участников уголовного процесса.

Расширение и усиление судебно-контрольных полномочий суда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства в целях обеспечения реальной защиты конституционных прав и свобод граждан, обеспечения гарантий законности – задача более чем актуальная, учитывая современный уровень правосознания сотрудников органов, осуществляющих предварительное расследование.

В литературе судебный контроль в стадии предварительного расследования определяется как специфическая и самостоятельная функция судебной власти. Эту разновидность судебного контроля можно охарактеризовать как регламентированную нормами уголовно-процессуального закона деятельность суда по контролю законности и обоснованности действий и решений публичных процессуальных органов, нарушающих либо ограничивающих права личности, и направленную на разрешение правового конфликта сторон по существу.

Судебный контроль на данной стадии представляет собой совокупность предусмотренных уголовно-процессуальным законом средств, направленных на реализацию конституционных функций судебной власти, призванных в конечном итоге к недопущению незаконного, необоснованного ограничения прав личности в уголовном процессе, к ее восстановлению в этих правах либо возможной их компенсации средствами права [5].

Судебный контроль в уголовном судопроизводстве представляет собой важную конституционную функцию реализации полномочий органов судебной власти; весомую

процессуальную гарантию личности и правосудия в уголовном процессе; эффективное средство достижения цели уголовного судопроизводства и решения его непосредственных процессуальных задач; самостоятельный институт уголовно-процессуального права; особую форму деятельности суда по разрешению средствами правосудия социально-правового спора (конфликта) сторон по существу заявленных требований.

Практика показывает, что действующее законодательство Республики Казахстан выбирает наиболее оптимальное решение вопроса судебного контроля в досудебном производстве, которое ограничивается проверкой жалоб относительно законности санкционирования прокурором действия и решений следователей, затрагивающих конституционные права.

Но такие проверки существенно затягивают плановую работу органов уголовного расследования, в связи с чем создаются сложности, а также рассмотрение дел в суде неизбежно прерывает производство по делу и удлиняет процессуальные сроки по делу. В научной литературе наметилась тенденция к расширению круга вопросов, рассматриваемых судом при разрешении жалобы в порядке ст. 110 УПК РК.

Высказываются мнения по предоставлению права при проверке обоснованности и законности ареста входить в обсуждение вопроса о доказанности предъявленного обвинения. Другими же авторами предлагается предоставление суду право оценивать правильность квалификации инкриминируемого деяния.

Формирование уголовно-процессуальных отношений и уголовной политики в стране должно основываться на сложившейся правоприменительной практике и национальных правовых традициях, а не на теоретических конструкциях и механическом копировании чужого опыта.

Предлагаемые изменения являются первым шагом на пути реформы уголовно-процессуального права, направленной на замену в Казахстане смешанного уголовного процесса состязательным, поэтому неприемлемы для отечественного уголовного судопроизводства ввиду отсутствия для этого как практических, так и теоретических предпосылок. Пределы и формы судебного контроля в уголовном судопроизводстве не должны становиться препятствием движению уголовного дела, чтобы могли быть осуществлены принципы полноты, всесторонности и объективности исследования дела.

В декабре 2012 года главой государства правительству Республики Казахстан было поручено внести в парламент проекты 4-х новых кодексов: Уголовно-Процессуального, Уголовного, Уголовно-Исполнительного и Кодекса об административных правонарушениях.

В целях расширения судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса проектом Уголовно-Процессуального кодекса вводится должность следственного судьи, полномочия которого окажутся широкими в осуществлении судебного контроля в досудебном производстве.

В заключение статьи следует отметить, что в современных условиях социального, политического и экономического развития нашей страны большое значение приобретает судебная власть. Судебный контроль представляет собой главную гарантию реализации прав каждого человека, а от этого зависит стабильность и рост юридически грамотного населения.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Кожуганова Д. З. Судебный контроль и его расширение в досудебном производстве в Республике Казахстан // Криминологический журнал БГУЭП. – 2011. – №4. – С. 80–86.
- 2 Абдиканов Н. А. К вопросу о перспективах расширения судебного контроля в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.zakon.kz>.
- 3 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 г. // Справочная система «Параграф».
- 4 Амиргалиев А. А. Перспективы расширения судебного контроля на досудебной стадии в уголовном процессе Республики Казахстан // Мир закона. – 2011. – №1. – С. 26–28.
- 5 Когамов М. Судебный контроль в досудебных стадиях: пределы и потребности практики уголовного процесса // Тураби. – 2002. – №1. – С. 64–67.

Дата поступления статьи в редакцию: 12 сентября 2013 г.