

УДК 342

Н. Ж. Мухаметкалиев,
доцент кафедры уголовного и административного
судопроизводства Института правосудия
Академии государственного управления
при Президенте РК, кандидат юридических наук

СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ – ОСНОВНОЕ ЗВЕНО В ГУМАНИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ

Аннотация

В статье рассматриваются основные направления развития уголовного судопроизводства в соответствии с Концепцией правовой политики Республики Казахстан, предусматривающие новые возможности освобождения от уголовной ответственности или назначение наказаний, не связанных с лишением свободы осужденного.

Ключевые слова: концепция, проект, уголовное, право, судопроизводство, наказание, штраф, альтернатива, гуманизация.

Аңдатпа

Осы бапта қылмыстық сот ісін жүргізу негізгі бағыттары қарастырылып, ҚР құқықтық саясат концепциясына сәйкес, қылмыстық жауаптылықтан босату немесе жаза тағайындау жаңа мүмкіндіктерін ескертіп, сотталғанның бас бостандығынан айырумен қатынасы жоқ.

Тірек сөздер: тәжырымдама, жоба, қылмыстық, құқық, сот ісін жүргізу, жаза, айыппұл, балама, ізгілендіру.

Abstract

The article the main directions of development of the criminal proceedings in compliance with the Concept of Legal Policy of the Republic of Kazakhstan, providing new opportunities for exemption from criminal liability or non-custodial sentencing.

Keywords: concept, project, criminal, law, proceedings, punishment, fine, alternative, humanization.

Процессы глобализации, происходящие в мире в настоящее время, существенные изменения, произошедшие в гуманитарной сфере общества, отражающие гуманистические устремления человечества, влияют на практику государственного строительства.

Проект нового Уголовного кодекса Республики Казахстан реализует положения Послания Президента Республики Казахстан народу Казахстана «Стратегия «Казахстан – 2050» новый политический курс состоявшегося государства», а также Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года.

Стало очевидным фактом, что система уголовной юстиции любого государства требует своего дальнейшего реформирования, направленного на гуманизацию процесса исполнения наказания. В настоящее время в мире в условиях изоляции содержится более 9 миллионов мужчин и женщин. В связи с этим наиболее частое применение таких мер уголовно-правового воздействия, которые не связаны с лишением свободы, становится наиболее актуальной задачей уголовной политики практически всех стран мира. От этого зависит, прежде всего, обеспечение нормальной жизнедеятельности общества. Реакция государства на преступление должна быть, с одной стороны – неотвратимой, а с другой стороны – целесообразной, экономной, не должна приводить к неоправданной уголовной репрессии, необоснованному ограничению прав и законных интересов граждан. За прошедшие 14 лет положения действующего Уголовного кодекса неоднократно подвергались изменениям, внесены поправки в более чем 300 статей.

Ранее, в постсоветский период по данным Международной тюремной реформы (PBI), Казахстан занимал третье место в мире по численности лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, приходящейся на 100 тыс человек населения страны, уступая пальму первенства только США и России.

По проекту Уголовного кодекса предполагается минимизация оснований безальтернативного применения лишения свободы. Как единственный вид наказания, лишение свободы сохранено только за преступления, совершаемые организованными преступными группами, а также преступления, связанные с причинением смерти человеку, и особо тяжкие преступления.

Сегодня все осознают, что тюрьмы приносят мало пользы обществу, разрушают семьи осужденных, дают мало удовлетворения жертвам преступлений, исправительные учреждения изолированы от общества и обделены общественным вниманием. К тому же, условия содержания осужденных в тюрьмах многих стран, и в том числе Казахстана, далеки от стандартов ООН. Нарушения прав человека, переполненность исправительных учреждений, несоблюдение норм гигиены, нехватка продуктов питания, плохое медицинское обслуживание, высокий уровень инфекционных заболеваний и смертности в местах заключения в большинстве стран мира получили широкое распространение.

Исследования показывают, что именно наказания, назначенные в виде лишения свободы дают высокий процент рецидива в отличие от мер, не связанных с подобным ограничением. Проектом Уголовного кодекса существенно меняется институт рецидива преступлений, в котором по новым правилам будет учитываться осуждение к лишению свободы только за тяжкие и особо тяжкие преступления. Эти меры позволят смягчить режим отбывания наказания значительному количеству осужденных, а в перспективе ожидается определенное сокращение количества осужденных, отбывающих лишение свободы.

Изоляция человека от общества влечет за собой огромные негативные последствия для личности осужденного, выражающиеся, главным образом, в нарушении социально-полезных связей, необходимости дальнейшей психологической и социальной реабилитации после освобождения отбывших наказания и другие проблемы. Выход видится только в коренном пересмотре направлений карательной политики, гуманизации процесса исполнения наказания и широком применении тех видов наказания, которые не связаны с лишением свободы. Исследование практики исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, изучение данной категории уголовных дел в динамике, исследование процессов преемственности в системе таких наказаний позволяет проследить связи между различными этапами развития государства и права. Суть этих процессов состоит в сохранении элементов «старого» при соответствующих его изменениях, наполнении «старых» институтов новым содержанием и их взаимодействии с вновь образовавшимися институтами государства.

Вот почему во многих странах политика в области уголовных наказаний склоняется в пользу альтернатив тюремному заключению. Не стал исключением и молодой Казахстан, стремящийся к гуманизации своей уголовной политики.

Принятие нового Уголовного кодекса предполагает повышение эффективности уголовно-правового регулирования общественных отношений, что должно способствовать:

- снижению уровня тяжких преступлений за счет усиления профилактики мелких правонарушений, которое становится возможным в связи с введением новой категории уголовно наказуемых деяний – уголовных проступков;

- уменьшению количества лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, за счет создания предпосылок для более широкого применения штрафов, исправительных и общественных работ, ограничения свободы;

Реализуемые проектом концептуальные направления развития уголовной политики, с одной стороны, расширяют толерантный подход в отношении преступлений, совершенных впервые или социально уязвимыми лицами, с другой стороны, ужесточают реакцию на тяжкие преступления, проявление рецидива, организованную преступность и воспрепятствование правосудию.

Проект Уголовного кодекса Республики Казахстан, предусматривает новые возможности освобождения от уголовной ответственности или назначения наказаний, не связанных с лишением свободы осужденного. Судебная практика Казахстана развивается по пути расширения применения мер, не связанных с изоляцией виновного от общества, что отвечает минимальным стандартным правилам ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), и Европейским правилам общественных (альтернативных) санкций и мер. Подобные меры представляют собой реальное действие принципов гуманизма и экономии уголовной репрессии, наглядно демонстрируя сочетание методов убеждения, принуждения и поощрения в борьбе с преступными проявлениями.

В числе наиболее значительных новаций в проекте Уголовного кодекса введение новой категории уголовно наказуемых деяний – уголовных проступков.

К этой категории отнесен ряд умышленных правонарушений, влекущих причинение незначительного вреда личности, обществу или государству, а также создающих угрозу его причинения.

В число уголовных проступков вошли наиболее серьезные административные правонарушения, в том числе большая часть деяний, посягающих на личность, избирательные права граждан, права несовершеннолетних, общественную безопасность и общественный порядок. В эту категорию также включены преступления небольшой тяжести, которые в настоящее время не наказуемы лишением свободы.

Введение уголовных проступков создает основу для усиления профилактики преступлений, что повышает эффективность уголовно-правовой охраны общественных отношений.

В проекте предусматривается рациональная политика при определении меры ответственности за совершение уголовных проступков, выражающаяся в широком спектре мягких видов наказаний, в первую очередь, в форме общественных и исправительных работ, а также при минимальных сроках давности и отсутствии судимости. Тем самым перенесение ряда административных деликтов в уголовно-правовую сферу не повлечет роста в статистике судимости.

Преимущество таких альтернативных мер в том, что оступившийся человек имеет реальную возможность реабилитироваться перед обществом без изоляции.

Радикальное реформирование экономической, социально-политической и духовной сфер жизни общества, коренное изменение казахстанского уголовного законодательства, ставят вопрос о поиске оптимальных моделей системы уголовных наказаний и их новых видов, способных обеспечить успех начатых преобразований.

Сегодня формулируя нормы уголовного права и предусматривая наказание за какое-либо преступление, законодатель исходит из соответствующих общественных, экономических, психологических, социально-культурных, исторических факторов и должен прогнозировать, достигает ли своей цели применение данного наказания или нет. Отрицательный ответ на этот вопрос означает, что применение этого наказания не эффективно в условиях, сложившихся в обществе, и его следует изменить.

Проектом Уголовного кодекса изменены основания условного осуждения, освобождения от уголовной ответственности, условно-досрочного освобождения, замены наказания более мягким видом, особо оговорены случаи их применения при полном возмещении ущерба, расширена также возможность применения этих норм при содействии лицом предупреждению, раскрытию и расследованию уголовных проступков и преступлений, изобличению организованной преступности. Одновременно по всем этим институтам предусмотрены запреты на их применение в отношении организованной преступности, коррупционных, террористических и экстремистских преступлений (за отдельными исключениями), преступлений против половой неприкосновенности малолетних.

С учетом международного опыта введен новый институт освобождения от уголовной ответственности под поручительство, который может быть применен при внесении залога, подлежащего возврату, если лицо не совершит в период probation нового уголовного правонарушения. Это является современным подходом к профилактике противоправного поведения.

Сегодня в группу наказаний, не связанных с лишением свободы, входят: штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; привлечение к общественным работам; исправительные работы; ограничение по воинской службе; ограничение свободы.

Наказания этой группы объединяет то, что, несмотря на различный характер, они не связаны с изоляцией осужденного от общества. Осужденные к этим видам наказаний не лишаются такого фундаментального блага, как личная свобода. Они не отрываются от семьи, работы, учебы или иной социально полезной деятельности. Объем правоограничений здесь относительно невелик. Все это обуславливает целесообразность первоочередного применения именно этих видов наказаний.

В современном мире наблюдается тенденция к широкому применению штрафа как вида уголовного наказания. В таких странах, как США, Испания, Франция, Германия, Чехия, Словакия, Польша, Австралия, Япония к штрафу приговариваются от 40 % до 90 % осужденных. То есть экономически развитые страны предпочитают наказывать лиц, совершивших преступление, чаще материально, чем лишением свободы.

Аналогично и в арабских странах штраф (наряду с лишением свободы) является одним из самых распространенных видов уголовного наказания. В некоторых из них штраф занимает преобладающее место в структуре применяемых мер уголовного наказания. Так, в Египте примерно в 90 % всех рассматриваемых дел в качестве основного наказания суды назначают штраф. Назначение наказания в виде штрафа более выгодно, чем применение лишения свободы, поскольку средства, полученные в результате уплаты штрафа, идут в бюджет государства, а в случае лишения свободы государство, наоборот, обязано расходовать денежные средства на содержание заключенных. Другое преимущество штрафа по сравнению с лишением свободы состоит в том, что штраф в отличие от тюремного заключения не деморализует, то есть «не портит» осужденного.

По сравнению с действующим Уголовным кодексом Республики Казахстан проектом основательно переработана система наказаний и уголовно-правовые санкции с акцентом на более широкое применение мер, альтернативных лишению свободы.

Основным в перечне наказаний в санкциях за совершение преступлений устанавливается штраф, размеры которого увеличены соразмерно с суровостью наказания в виде лишения свободы. Сфера применения штрафа расширена практически на все преступления небольшой и средней тяжести, не связанные с причинением смерти человеку.

Основным карательным элементом в содержании штрафа выступает денежное взыскание, чем выше размер назначаемого штрафа, тем больше карательная сила этого наказания. С учетом того, что уклонение от штрафа или исправительных работ по новому проекту влечет замену наказания на лишение свободы, следует ожидать рост их реального исполнения.

Отмечая достоинства штрафа как уголовного наказания, необходимо отметить, что штраф не вызывает негативной реакции общества по отношению к осужденному. С другой стороны, штраф может иметь определенные недостатки, в том числе нарушающие некоторые общие принципы правосудия, например: принцип равенства всех перед законом; принцип индивидуальности наказания.

Принцип равенства всех перед законом может быть нарушен в том случае, если два человека совершают одинаковое или сходное деяние. Но их финансовое положение оказывается различным, а судья назначает одинаковую сумму штрафа, исходя из принципа равенства всех перед законом. В этом случае материально обеспеченный человек легко перенесет наказание, а для другого оно может быть тяжелым и даже непосильным наказанием. То есть денежные потери, которые причиняются одному, не соответствуют тем страданиям, которые причиняются другому менее обеспеченному. Как свидетельствует судебная практика зарубежных стран, положение закона о замене штрафа лишением свободы часто позволяет лицам, наиболее обеспеченным и состоятельным, по существу откупиться от реальной ответственности за совершенные ими уголовно-наказуемые деяния, тогда как малоимущие могут оказаться за тюремной решеткой в результате неуплаты суммы штрафа.

Поэтому законодательство некоторых государств, прежде всего развитых стран, пытается устранить этот недостаток. Так, согласно § 40 УК ФРГ, штраф назначается в дневных ставках: размер одной ставки «определяет суд с учетом личности и материального положения лица». При этом, «суд как правило, исходит из чистого дохода, который лицо имеет или могло бы иметь в среднем в день».

Для того, чтобы наказание достигло своей цели, судья должен учитывать личность и материальное положение осужденного и, исходя из этого, назначить то наказание, которое окажется более справедливым. Но попытки устранить этот недостаток не всегда удаются, так как в случае, если судья назначает сумму штрафа, имея в виду легальный (известный государству) доход осужденного, то здесь надо иметь в виду, что не всегда и не все люди честно сообщают об источниках их дохода. Доход рабочего установить легко, а реальный доход бизнесмена нередко определить очень трудно.

Другой недостаток штрафа, может состоять в том, что применение этого вида наказания не всегда согласуется с принципом личной уголовной ответственности за содеянное, т.к. штраф часто затрагивает не столько материальное положение осужденного, сколько его близких, прежде всего членов его семьи.

Несмотря на эти минусы, штраф по своей природе является высокоэффективным видом наказания, так как при его назначении осужденный подвергается определенным материальным лишениям, выраженным в денежной форме.

В проекте Уголовного кодекса изменено содержание и порядок исполнения исправительных работ, которые установлены как ближайшая альтернатива штрафу и исчисляются в конкретном размере суммы, подлежащей уплате в бюджет.

Область применения такого вида наказания, как ограничение свободы, распространена на все преступления небольшой и средней тяжести, а также на часть тяжких преступлений, предусматривающих в качестве наказания до семи лет лишения свободы. Ограничение свободы предусматривает нахождение осужденного под пробационным контролем, а также привлечение его к общественно полезному труду, что позволит усилить коррекцию посткриминального поведения.

В целом предполагаемые изменения создают основу для переориентации судебной практики на более широкое применение наказаний, не связанных с лишением свободы. Соответственно, понизится индекс так называемого «тюремного населения» Казахстана.

С учетом предполагаемого введения в действие с 1 июля 2014 года нового Уголовного кодекса Республики Казахстан, Институт правосудия Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан уже сегодня занимается разработкой новых путей обучения направленных на «практикоориентированность». Состав преподавателей укомплектован из ученых и опытных судей Верховного суда, судей в отставке, изучающих теоретические и практические проблемы уголовного судопроизводства. Такое сочетание практиков и теоретиков, в конечном итоге, приведет к качественному взаимному профессиональному росту и более полному удовлетворению научных и практических потребностей обучающихся.

ЛИТЕРАТУРА

1 Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утверждена Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 // Казахстанская правда. 2009. 3 сентября.

2 Уголовное право Республики Казахстан (Общая часть): Учебник / Под ред. И. И. Рогова и С. М. Рахметова. Алматы: ТОО «Издательство «Норма». 2011. 352 с.

3 Постановление Пленума Верховного Суда РК «О соблюдении судами законности при назначении уголовного наказания» от 30 апреля 1999 года // Казахстанская правда. 1999. 10 мая.

4 Комментарий к уголовному кодексу Республики Казахстан. В двух книгах / Под ред. И. И. Рогова и С. М. Рахметова. Книга 1 (статьи 1–188). – Алматы: ТОО «Издательство «Норма-К». 2012. 600 с.

5 Кулмуханбетова Б. А. Имущественные наказания по уголовному праву Республики Казахстан: дис. ... канд. юрид. наук. Алматы, 2001. 156 с.

6 Швеков Г. В. Первый советский Уголовный кодекс. – М., 1970. 184 с.

7 Рахметов С. М., Кулмуханбетова Б. А. Наказание: понятие, цели, виды и порядок наказания. Алматы: Жеті Жарғы, 2000. 120 с.

Дата поступления статьи в редакцию: 12 сентября 2013 г.