

УДК 342

Ю. В. Баулин,
заместитель Председателя
Конституционного Суда Украины,
доктор юридических наук, профессор

КОНСТИТУЦИЯ – ОСНОВА РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ

(доклад на Международной научно-практической конференции «Конституция – основа стратегии развития общества и государства», посвященной 18-й годовщине Конституции Республики Казахстан)

Ваше Превосходительство, господин Президент!
Уважаемый господин Председательствующий!
Уважаемые коллеги, дамы и господа!

Я очень рад возможности находиться здесь, на дружественной казахской земле и сердечно поздравить от имени Конституционного Суда Украины и от себя лично народ Казахстана с 18-летием Конституции Республики Казахстан. Уже традиционно представители Конституционного Суда Украины участвуют в мероприятиях, посвященных празднованию этого знаменательного события. Хочется отметить, что для нас это не просто возможность разделить с народом Казахстана его радость и узнать о новых свершениях в различных областях жизни вашей страны, но и прекрасный повод обменяться опытом, поделиться с коллегами своими мыслями и почерпнуть полезные идеи для дальнейшего развития национальной правовой системы. Мое выступление как раз и посвящено влиянию Конституции на развитие правовой системы страны, а также роли Конституционного Суда Украины в этом процессе.

Хочу определиться в понимании правовой системы. Данное понятие употребляется, как правило, для обозначения правовой действительности государства в результате ее системного осмысления. В соответствии с этим, правовая система охватывает, как собственно право (систему права), так и правовые отношения, юридическую практику, правовую политику и идеологию, правосознание и правовую культуру, юридическую науку и образование.

Конституция Украины определена в ее преамбуле как Основной Закон Украины. В ней нашли отражение все подсистемы национальной правовой системы: институциональная, нормативная, функциональная и идеологическая. В соответствии с ними, в Конституции Украины определены субъекты права; установлены основы правового регулирования правоотношений различными отраслями права; зафиксированы общие принципы и процедуры правотворчества и правоприменения; конституционно закреплены ценности и общие принципы развития общества и государства, которые закладывают потенциал для формирования надлежащего правопонимания граждан, их правосознания, правовой культуры личности, субъектов власти.

Именно Конституция государства выступает объединяющим фактором для элементов правовой системы, связывая их в единое целое и закладывая предпосылки для их дальнейшего развития.

Очевидно, что центральным элементом национальной правовой системы является система права. Общеизвестно, что под системой права понимают внутреннюю структуру права, состоящую из норм, которые логически распределены по отраслям, подотраслям, институтам и регулируют все многообразие общественных отношений, возникающих в государстве и имеющих юридическую природу.

На вершине системы права, как акт наивысшей юридической силы, находится Конституция Украины, нормы которой в соответствии с ее статьей 8 являются нормами прямого действия. Однако очевидно, что в силу высокой степени абстрактности конституционные положения не могут охватить все тонкости и детали существующих и будущих правоотношений в

государстве. Поэтому детальное правовое регулирование общественных отношений осуществляется на уровне законов, конкретизирующих конституционные положения. Следует отметить, что в соответствии с частью 2 статьи 8 Конституции Украины, законы и иные нормативно-правовые акты принимаются на основе Конституции Украины и должны соответствовать ей. Поэтому элементы системы права обретают формальную определенность, воплощаясь в системе законодательства. Следовательно, развитие системы права объективируется в процессе законотворчества и совершенствования текущего законодательства.

Таким образом, развитие украинской правовой системы основывается на принципах и нормах Конституции Украины как правовом фундаменте для модернизации государства и общества на демократической основе.

Важная роль в развитии системы права на основе и во исполнение Конституции Украины отводится Конституционному Суду Украины, на который возложен контроль конституционности правового регулирования, осуществляемого законодателем.

Помимо решения конкретных вопросов конституционности оспариваемых норм, Конституционный Суд Украины не единожды предпринимал попытки дисциплинировать законодателя, обращал его внимание на необходимость действовать в соответствии с Конституцией Украины. Так, в его решениях указывалось на недопустимость несоответствия принимаемых Верховной Радой Украины законов каким-либо положениям, прямо предусмотренным Конституцией Украины¹, а также на недопустимость воссоздания положений правовых актов, признанных неконституционными². Кроме того, Конституционный Суд Украины неоднократно указывал на необходимость или целесообразность урегулирования определенного вида общественных отношений, основываясь на определенных конституционных принципах и ценностях³.

Вместе с тем, нормы Конституции Украины (и особенно конституционные принципы) не всегда однозначно понимаются субъектами правотворчества и правоприменения. Я согласен с высказыванием Натальи Варламовой, которая полагает, что некоторые принципы современного конституционализма оказались в Конституции Российской Федерации 1993 года случайно благодаря стараниям ученых и под влиянием всеобщей демократической эйфории⁴. Следует признать, что и на момент принятия Конституции Украины большинство украинских правоведов и ученых-юристов имели далеко неполное представление о значении и влиянии некоторых конституционных принципов и положений на правовую действительность. В такой ситуации особую актуальность приобретает осуществление Конституционным Судом Украины полномочий по официальному толкованию норм Конституции Украины.

Поэтому в практике Конституционного Суда Украины раскрываются общие правовые ориентиры для развития отечественного законодательства, которое должно соответствовать принципу верховенства права. Важными составляющими этого принципа, исходя из опыта конституционного судопроизводства, являются справедливость, равенство, правовая определенность, ясность и недвусмысленность правовой нормы, пропорциональность, эффективность цели и средств правового регулирования, разумность и логичность закона, соразмерность между интересами личности и общества, законность.

Вместе с тем, представленные в решениях Конституционного Суда Украины составляющие элементы принципа верховенства права, а также подходы к уяснению предела, за которым следует их нарушение, очевидно, не могут считаться исчерпывающими. Это связано со спецификой формулирования решений: Конституционный Суд Украины часто при изложении своей правовой позиции указывает, что она приводится в аспекте конституционного обращения. Применение аспектного подхода при разработке правовых позиций предотвращает выход за рамки конституционного обращения относительно нормы, толкование которой дает Конституционный Суд Украины. Кроме того, это

¹ Пункт 1 мотивировочной части Решения от 23 декабря 1997 года № 7-зп, подпункт 2.2 пункта 2 мотивировочной части Решения от 30 мая 2012 года № 12-рп/2012.

² Подпункт 3.3 мотивировочной части Решения от 10 июня 2010 года № 16-рп/2010.

³ См., например, абзац восьмой подпункта 3.2 пункта 3 мотивировочной части, пункт 2 резолютивной части Решения от 11 июля 2013 года № 7-рп/2013.

⁴ Цит. по: Ковлер А. И. Правовое государство и права человека. Выступление судьи Европейского суда по правам человека А. И. Ковлера на четвертых Сенатских чтениях [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/Reading/Pages/PerformanceKovler.aspx>.

позволяет неоднократно использовать правовые позиции с их возможным уточнением, дополнением, изменением в соответствии с жизненными реалиями, особенностями возникающих правоотношений.

Отмечу далее, что Конституционный Суд Украины не ограничивается толкованием сугубо конституционных положений. Все чаще объектом интерпретации становятся положения законов в различных отраслях отечественного законодательства. Очевидно, что это, способствует развитию системы права на конституционных началах, поскольку приводит к определению рода конституционализации той или иной сферы общественных отношений. Ведь задача официального интерпретатора состоит в нахождении такого конституционного смысла положений закона, который согласуется с конституционными принципами и ценностями, основывается на них. Например, в этом году Конституционный Суд Украины рассмотрел несколько дел, связанных с хозяйственными и хозяйственно-процессуальными правоотношениями, а именно: об определении количества голосов участников хозяйственного общества при установлении полномочности общего собрания его участников¹; о порядке исполнения решений хозяйственных судов в случае рассрочки такого исполнения²; о возмещении затрат на юридические услуги в хозяйственном судопроизводстве³ и другие. В каждом из указанных случаев Конституционный Суд Украины находил в нормах хозяйственного и хозяйственно-процессуального законодательства конституционно-правовое наполнение, устанавливал их связь с конституционными нормами и принципами.

Уважаемые коллеги! Очевидно, что процесс общественного развития неизбежно сопряжен с постоянной эволюцией общественных отношений в различных сферах нашей жизни. При этом требования, выдвигаемые временем и обществом к правовому регулированию, формируются, исходя из запросов общества в конкретный период времени, и реализуются на основе признаваемых этим обществом ценностей, в том числе и конституционных. Орган конституционного контроля в процессе своей деятельности обращается к своеобразному социальному познанию последствий своих решений для общества. Вследствие этого, в поле зрения конституционной юстиции, помимо прочего, попадают и правоотношения, о необходимости урегулирования которых еще совсем недавно не было и речи.

Так, в недавней практике Конституционного Суда Украины было уже два решения, связанных с потребительским кредитованием – явлением, сравнительно недавно получившим широкое распространение в нашем правовом поле. В 2011 году Конституционный Суд Украины рассмотрел вопрос о распространении положений законодательства о защите прав потребителей на правоотношения между кредитором и заемщиком (потребителем) по договору потребительского кредита, которые возникают как при заключении, так и при исполнении такого договора⁴. В данном случае Конституционный Суд Украины дал толкование норм законодательства в духе принципов справедливости, добросовестности и разумности, а также пропорциональности баланса публичных и частных интересов. В принятом недавно Решении Конституционный Суд Украины акцентировал внимание на необходимости установления справедливого размера неустойки за просрочку исполнения денежных обязательств заемщиками – физическими лицами⁵. По данному делу Конституционный Суд Украины сформулировал правовую позицию о том, что выполнение государством конституционно-правовой обязанности по защите прав потребителей требует от него специального законодательного урегулирования вопросов, связанных с обеспечением действия тех же принципов справедливости, добросовестности и разумности в отношениях потребительского кредитования. В этом Решении Конституционный Суд Украины рекомендовал Верховной Раде Украины законодательно урегулировать вопрос относительно установления справедливого размера неустойки за неисполнение денежных обязательств в правоотношениях потребительского кредитования.

В этом деле меня как судью-докладчика не может не радовать оперативность реакции народных избранников на рекомендации Конституционного Суда Украины: в Верховной

¹ Решение от 5 февраля 2013 года № 1-рп/2013.

² Решение от 26 июня 2013 года № 5-рп/2013.

³ Решение от 11 июля 2013 года № 6-рп/2013.

⁴ Решение от 10 ноября 2011 года № 15-рп/2011.

⁵ Решение от 11 июля 2013 года № 7-рп/2013.

Раде Украины уже зарегистрирован законопроект для урегулирования указанного вопроса¹. Это, без сомнения, свидетельствует о том, что необходимость правовой регламентации данного вопроса была очевидной не только для Конституционного Суда Украины. Принятое решение послужило толчком для запуска процесса разрешения проблемы, которая, без преувеличения, на сегодняшний день является болезненной для общества.

Уважаемые коллеги! Изложенное выше дает мне основание для вывода, что посредством реализации своих полномочий Конституционный Суд Украины принимает активное участие в модернизации украинской правовой системы на основе норм, принципов и ценностей, заложенных в Основном Законе. Вместе с тем Конституционный Суд Украины не имеет полномочий по собственной инициативе без соответствующего обращения рассматривать правовые вопросы, проблемные для граждан и общества в целом. Законодатель также не всегда оперативно реагирует на возникающие потребности и проблемы. В этой связи хотелось бы подчеркнуть, что именно активная позиция отдельных граждан, представителей гражданского общества, народных избранников, Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека, наконец, Главы государства, являются залогом усовершенствования и развития национальной правовой системы в конституционно-правовом измерении.

В завершение моего выступления хотелось бы искренне поблагодарить организаторов конференции за теплый прием и прекрасные условия, которые способствуют нашей совместной работе. Желаю всем успехов и благополучия!

Дата поступления статьи в редакцию: 16 сентября 2013 г.

¹ Проект Закона о внесении изменений в Закон Украины „Об ответственности за несвоевременное исполнение денежных обязательств“ относительно максимального размера пени от 18 июля 2013 года № 2608а [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=47932