

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ И СТРАНЫ ПРИБАЛТИКИ: КЛЮЧЕВЫЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ

Майя
РАХИМОВА*

докторант 3 курса, Евразийский национальный университет имени
Л.Н.Гумилева, кафедра международных отношений, Нур-Султан,
Казахстан, m.rakhimova2021@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-5065-311X>

DOI: 10.52123/1994-2370-2022-638

УДК 327

МРНТИ 11.25.15

Аннотация. Вопрос взаимоотношений между Россией и Прибалтийскими государствами приобретает особую актуальность на фоне взаимодействия с Европейским Союзом. Изменение политического курса Латвии, Литвы и Эстонии после распада СССР не могло не отразиться на региональном уровне. Стремление интеграции Прибалтики в ЕС и НАТО повлекло ряд волевых политических решений, отразившихся, в свою очередь, на сотрудничестве с Россией. В процессе развития отношений с Европейским Союзом Российская Федерация начала рассматривать возможности сотрудничества и со странами Прибалтики. В данной статье проводится анализ трансформации отношений РФ с Латвией, Литвой и Эстонией на региональном уровне, проблемы и перспективы взаимодействия.

Ключевые слова: Российская Федерация, ЕС, Прибалтика, Эстония, Латвия, Литва, региональная политика.

JEL коды: F50

Аңдатпа. Ресей мен Балтика жағалауы елдері арасындағы қарым-қатынас мәселесі Еуропалық Одақпен өзара іс-қимыл аясында ерекше өзекті болып отыр. ССРО ыдырағаннан кейін Латвия, Литва және Эстонияның саяси бағытының өзгеруі аймақтық деңгейде әсер етпей қала алмады. Балтика жағалауы елдерінің ЕО мен НАТО-ға интеграциялануға деген ұмтылысы бірқатар ерікті саяси шешімдерге алып келді, бұл өз кезегінде Ресеймен ынтымақтастыққа әсер етті. Еуропалық Одақпен қатынастарды дамыту процесінде Ресей Федерациясы Балтика жағалауы елдерімен ынтымақтастық мүмкіндіктерін қарастыра бастады. Бұл мақалада Ресей Федерациясының Латвия, Литва және Эстониямен аймақтық деңгейдегі қарым-қатынастарының өзгеруіне, өзара әрекеттесудің мәселелері мен болашағына талдау жасалады.

Түйін сөздер: Ресей Федерациясы, ЕО, Балтика жағалауы, Эстония, Латвия, Литва, аймақтық саясат.

JEL кодтар: F50

Abstract. The issue of relations between Russia and The Baltic States is of particular relevance against the backdrop of interaction with the European Union. The change in the policy stance of Estonia, Latvia and Lithuania after the Soviet Union's collapse was reflected at the regional level. The desire to integrate the Baltic States into the EU and NATO has led to a series of determined political decisions that in turn have affected cooperation with Russia. In the process of developing relations with the European Union, the Russian Federation has begun to consider possibilities of cooperation with the Baltic countries as well. The article analyses the prospects for change, problems and cooperation between the Russian Federation and the Baltic states at the regional level.

Keywords: Russian Federation, EU, Baltics, Estonia, Latvia, Lithuania, regional policy.

JEL codes: F50

Введение

Взаимоотношения между Россией и тремя балтийскими странами – Латвией, Литвой и Эстонией - всегда были непростыми, особенно в постсоветский период, когда обнажились проблемные вопросы в новой риторике. Формирование взаимоотношений происходило в условиях расширения межгосударственных альянсов НАТО и ЕС, вывода бывшей советской армией с территорий прибалтийских республик,

положения русскоговорящего населения, а также на фоне заключения пограничных договоров (Бойков, 2020). С подписанием Соглашений об ассоциации с Европейским Союзом начался новый этап в российско-балтийских отношениях. Евросоюз всегда поддерживал инициативы регионального сотрудничества. По мнению Сытина (2009), фактором быстрого расширения границ ЕС стало принятое в декабре 2002 года на Копенгагенском саммите решение

* Автор для корреспонденции: М. Рахимова, m.rakhimova2021@gmail.com

о масштабном расширении ЕС. В тот период разрешение на вступление в ЕС получили 10 государств Центральной и Восточной Европы – в том числе Латвия, Литва и Эстония. Хотя региональное сотрудничество не было определено как необходимое условие для членства в раунде расширения, к которому страны Балтии готовились в качестве кандидатов ЕС, тем не менее, ЕС призвал страны-кандидаты укреплять региональное сотрудничество.

Материалы и методы

В статье представлен анализ развития взаимоотношений между Россией и Прибалтийскими странами. Рассматриваются факторы влияния на внешнеполитический курс стран и их динамика. Периодизация истории взаимоотношений России со странами Прибалтики разработана на основе анализа вариантов периодизации, приведенных в трудах специалистов

В целях объективного и всестороннего освещения проблемы применен ряд методов исследования международных отношений: количественный и качественный контент-анализ, количественный ивент-анализ, дискурс-анализ, а также метод прогнозирования.

Обзор литературы, анализ нормативно-правовых актов, мнения международного экспертного сообщества способствуют выявлению тенденций и фактов, отражающих действительность.

Эволюция становления и развития дипломатических отношений между РФ и странами Прибалтики

Все три прибалтийские республики характеризуются особой внутренней ситуацией, а также обладают уникальной историей взаимоотношений с Россией. Отношения РФ и прибалтийских государств в последней четверти XX века включали как периоды сотрудничества, так и конфликтные периоды, из-за чего исследователи называют их волнообразными.

При этом стратегия внешнеполитического курса у Латвии, Литвы и Эстонии сходна и остается неизменной с начала 90-х годов прошлого столетия.

В истории развития отношений между Россией и странами Прибалтики – Латвией, Литвой и Эстонией - можно выделить четыре ключевых этапа:

Первый этап (1990-1991) ознаменовался признанием независимости и суверенитета трех бывших советских республик. Подобное заявление сначала прозвучало в рамках таллинской встречи с Председателем Президиума Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельциным 13 января 1991 года, а затем было документально закреплено в Договорах об основах межгосударственных отношений РСФСР и прибалтийских республик 6 сентября 1991 года. К концу октября того же года Россия установила дипломатические отношения со всеми тремя государствами Прибалтики, после чего они приступили к активному формированию новой политики исторической памяти, основанную на принципе «контутитета» (Никифоров, 2015).

При этом нарратив прибалтийских государств оставался прежним в отношении русскоговорящих граждан, но с другим звучанием, учитывая нынешний правовой статус стран.

Следующий этап, «этап выстраивания новых отношений (1991-1999)» характеризуется выводом бывших советских войск с территории Латвии, Литвы и Эстонии, а также сохраняющейся неопределенностью статуса русскоговорящего населения. Вывод бывших советских войск в РФ связывали с соблюдением прав русскоязычных жителей Прибалтики. В самом начале взаимоотношений между странами в России предпринимались действия, направленные на внесение ясности по статусу русскоязычного населения в прибалтийских республиках. Подтверждением этому служит заявление и.о. Премьер-Министра РФ Е.Т. Гайдара в сентябре 1992 года о том, что политика в отношении стран Прибалтики зависит от того, как решается проблема прав человека. В октябре того же года последовало распоряжение Президента РФ Б.Н.Ельцина о «Координации и упорядочении переговорного процесса с Латвийской Республикой, Литовской Республикой и Эстонской Республикой». В этом контексте следует упомянуть и

Послание Генеральному Секретарю ООН Б. Бутросу-Гали, в котором Президент РФ предложил включить вопрос о массовых нарушениях прав и свобод человека в Прибалтике в повестку дня 47-й сессии ГА ООН. Также защита прав русскоговорящего населения в бывших советских прибалтийских республиках вошла в перечень задач, отраженных в Концепции внешней политики России от апреля 1993 года (Оленченко, 2016).

Тем не менее, запланированный вывод войск до 1999 года был сокращен до 1994. Так, например, ранний вывод войск с территории Литвы в августе 1993 года эксперты объясняют принятием «нулевого варианта» гражданства, т.е., без сдачи специальных экзаменов. Переговоры с Ригой и Таллином осложнялись из-за нерешенности вопроса по обеспечению социальных гарантий для военных пенсионеров и членов их семей. Тем не менее, РФ в кратчайшие сроки вывела войска с территории Прибалтики, при этом вопрос с русскоязычным населением оставался открытым (Бойков, 2020).

Не стали успешными и попытки со стороны России, предпринятые позже. В феврале 1997 года МИД РФ представил документ под названием «Долговременная линия России в отношении стран Балтии». В нем была зафиксирована концепция дифференцированного подхода в отношениях с государствами Прибалтики, основанного на уровне дискриминации русскоговорящего населения (Смирнов, 2020). Также была сформирована идея о создании «пояса добрососедства», согласно которой прибалтийским республикам обеспечивались бы любые гарантии безопасности, если они сохраняют нейтральный статус и откажутся от вступления в НАТО. По мнению экспертов, данное предложение оказалось запоздалым, поскольку в 1997 году в рамках мадридского саммита НАТО страны Прибалтики уже были включены в план расширения альянса.

В то же время, настрой, сохранявшийся в РФ, давал надежду на укрепление отношений путем налаживания сотрудничества в экономической сфере. Так, в октябре были подписаны Договор о российско-

литовской государственной границе и Договор о разграничении исключительной экономической зоны и континентального шельфа в Балтийском море. В августе 1997 года Россия парафировала пограничные соглашения с Латвией, а в марте 1999 года — с Эстонией. В 1999 году Россия заключила с Литвой соглашение о поощрении и взаимной защите капиталовложений, а также соглашение об избежании двойного налогообложения.

Следует отметить, что важную роль в экономическом сотрудничестве играл российский транзит. Существовала потребность в услугах прибалтийских портов для транспортировки российских грузов. Тем не менее, к концу 1990-х годов в отношениях между Россией и прибалтийскими странами оставался ряд нерешенных вопросов, среди которых были экономические.

Избрание В.В. Путина Президентом России в 2000 году ознаменовало собой переход к *следующему этапу (2000-2014 гг.)*. В том же году была принята новая Концепция внешней политики РФ, где были указаны новые подходы к улучшению межгосударственных отношений России и стран Прибалтики, которые основывались на соблюдении последними прав русскоговорящих жителей. В России строились собственные грузовые порты, в 2010 году было начато строительство «Северного потока», а также система нефтепроводов БТС-II (Балтийская трубопроводная система). Реализация промышленно-технических проектов была закончена в период с 2011 по 2012 годы.

Наложило свой отпечаток на взаимоотношения между Россией и бывшими советскими прибалтийскими республиками стремление Литвы, Латвии и Эстонии быстрее войти в европейские интеграционные структуры, что и осуществилось в 2004 году. Здесь стоит заметить, что пограничные договоры РФ были подписаны с Эстонией 2005 году и Латвией в 2007.

В 2007 году произошло событие, приведшее к ухудшению российско-эстонских отношений. Речь идет о переносе памятника «Бронзового солдата», который определенными кругами Эстонии олицетворялся как

памятник оккупации страны в 1944 году. Начались массовые волнения. Реакция России отразилась на экономических отношениях: объем перевозок грузов в 2007 году по сравнению с тем же периодом 2006 года сократился на 35%, объем перевозки сырой нефти упал на 34%, бензина — на 50%, а каменного угля — более чем на 60% (*Шаклеина, 2002*).

Президентство Д.А. Медведева (2008– 2012 годы) не изменило общего вектора развития российско-прибалтийских отношений.

В целом, данный этап можно охарактеризовать попыткой со стороны РФ трансформировать отношения со странами Балтии в экономическое сотрудничество. Позиции России по вопросам защиты русскоговорящих граждан и сохранения исторической памяти оставались прежними.

Согласно экспертному мнению, прибалтийские государства проводили такой внешнеполитический курс, который бы обеспечил сдерживание развития сотрудничества с Россией как в политическом, так и в экономическом ключе. В период 90-х годов прошлого века эксперты предполагали, что Прибалтика станет своеобразным «мостом» между Европой и Россией, однако с 2000-х годов данная концепция уже не считалась состоятельной. Причина изменения экспертного мнения лежит далеко не в экономических затруднениях, связанных с сокращением транзита российской продукции через порты прибалтийских государств, а в политических настроениях властвующих в Латвии, Литве и Эстонии элит (*Межевич и др, 2014*). Почему произошла такая трансформация? Как полагают исследователи, прибалтийские республики, призванные стать посредником в диалоге России и Европы, по сознательному решению стали безапелляционным ретранслятором западных мнений. Идея «транзитного моста» через Прибалтику окончательно утратила актуальность, когда Латвия, Литва и Эстония вступили в межгосударственные альянсы ЕС и НАТО, взаимоотношения с которыми Россия выстраивает на основании специально предусмотренных для этого соглашений.

Российская концепция примата

экономических отношений также не реализовалась на практике, поскольку российское экономическое присутствие в странах Балтии было фактически свернуто из-за принятия ЕС «Третьего энергопакета» в 2009 году. В 2014 году примат экономики был отодвинут в сторону по причине принятия Евросоюзом пакета антироссийских санкций (*Оленченко, 2016*).

Попытки прибалтийских государств отгородиться от сотрудничества с Россией обсуждались на разных уровнях, в том числе внутри Европейского союза. В рамках переговоров между ЕС и прибалтийскими государствами последние выдвигали ряд аргументов против сближения с Россией, основанных на геополитической ситуации. Практически доводы подкреплялись блокировкой межгосударственного Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между Евросоюзом и Россией, а также программы «Восточное партнерство», которая активно осуждалась Литвой в 2013 г. в рамках ее деятельности в качестве председателя ЕС. Напряжение достигло пика во время проведения саммита Евросоюза в Вильнюсе в 2013 году. На нем совершался т.н. «цивилизационный выбор» Украины, выраженный в виде предложения начать трехсторонний диалог между Украиной, Евросоюзом и Россией, которое было опротестовано МИД Литвы. Данные действия со стороны прибалтийского государства расходятся с представлениями об интернационализации рисков, где увеличение количества переговорщиков способствует снижению вероятности возникновения непредсказуемых непрогнозируемых инцидентов. Вместо этого, страны Прибалтики взяли на себя роль «публичных обвинителей» России, подкрепляя занятую ими позицию выражением поддержки проектам введения и продления антироссийских санкций, а также консолидированным отказом от присоединения к международной антитеррористической коалиции против ИГИЛ, мотивированным присутствием в нем России (*Смирнов, 2016*).

Выбранный прибалтийскими государствами курс внешней политики в

отношении России носит смешанный характер. Также специфика внешнеполитического курса трех стран обладает некоторыми различиями. Как считает исследователь Смирнов (2016), снижение рисков в краткосрочной перспективе можно обеспечить путем интенсификации дипломатических контактов между ЕС и Россией. В процессе решения тех же задач в долгосрочной перспективе потребуются предварительно стабилизировать международный порядок в Европе на прочных основах коллективной и неделимой безопасности, взаимовыгодного и равноправного сотрудничества России и ЕС.

В связи с этим, важно отметить, что прибалтийские государства не проводили системных внешнеполитических действий для выстраивания сотруднических взаимоотношений с Россией, ограничиваясь осуществлением разрозненных внешнеполитических мероприятий, что должно учитываться при формировании подхода по установлению взаимовыгодных отношений между Россией и странами Балтии. Также прибалтийским государствам стоит отказаться от их деструктивной позиции по вопросам безопасности, которая негативно воздействует на торговые отношения с Российской Федерацией.

По завершении процессов присоединения стран Прибалтики к ЕС и НАТО политические элиты этих государств утратили прежний идейный заряд, поскольку достигли желаемого «возвращения в Европу». Позднее у данного явления обнаружился ряд негативных и позитивных характеристик, которые обусловлены присутствием указанных стран к евроатлантическим институтам.

С 2014 года, положившего начало четвертому этапу истории отношений Российской Федерации со странами Прибалтики, динамика отношений явно продвигалась в сторону ухудшения. Учитывая российско-украинский конфликт и ситуацию с Крымом, и тем как встретило европейское сообщество данные события, в странах Прибалтики усилилась антироссийская риторика. События на Украине укрепили противоречия между

РФ и балтийскими странами.

Также следует отметить, что руководство РФ изменило акценты в политике по статусу русскоговорящего населения, убрав упоминание о странах Прибалтики из Концепции внешней политики 2013 и 2016 гг., поставив целью «защищать права и законные интересы соотечественников, проживающих за рубежом».

Политические элиты прибалтийских государств сосредоточились на достижении ряда специфических целей, обусловленных желанием стать «маяком» демократизации на территории бывшего Советского Союза и одновременно «привратником», тщательно охраняющим рубежи Западного мира. В итоге властвующие группы Латвии, Литвы и Эстонии трансформировались в экспортеров западных ценностных установок; данная деятельность наиболее активно реализуется политическими элитами Литвы. В условиях доминирования «политиков морали» в Литовской республике был принят Конституционный акт о неприсоединении к восточным постсоветским союзам (часть Конституции 1992 года). В нем зафиксирована ориентация на стремление «развивать взаимовыгодные связи с каждым государством, ранее находившимся в составе СССР, однако никогда и ни под каким видом не присоединяться к любым вновь создаваемым на основе бывшего СССР политическим, военным, экономическим или иным союзам либо содружествам государств» (Конституционный акт, 1992).

«Российский вопрос» остается одним из основных факторов сохранения политического и идейного единства между тремя прибалтийскими странами. При других обстоятельствах Латвия, Литва и Эстония могли бы превратиться в противоборствующих конкурентов, поскольку между ними существуют экономическое, финансовое, инфраструктурное противоречия, в том числе строительство железнодорожной магистрали «RailBaltic», торговля или так и не осуществленный проект совместного строительства атомной станции. В связи с этим, консолидации вокруг идеи

«сдерживания» России, преследуемая политическими элитами прибалтийских стран, способствует сохранению их единства не только в рамках евроатлантической структуры, но и в контексте концепции постсоветского пространства (Воротников, 2015).

Следует заметить, что рассматривая этапы развития российско-балтийских отношений в постсоветский период, можно констатировать, что политики удаления прибалтийских стран от РФ остается неизменной. Вступив в ЕС и НАТО, прибалтийские страны достигли цели в самоопределении принадлежности к Европе. Выстроенная со времен распада СССР поведенческая стратегия сохраняется и в новейший период, модернизовавшись до открытого внешнеполитического противостояния в рамках прибалтийско-российских отношений.

Фактор ЕС в развитии отношений между РФ и странами Прибалтики

После распада СССР основной задачей прибалтийских стран стала западная интеграция. Данный факт был очевидным и все усилия были направлены на это.

Единый ориентир вступления в ЕС объединил усилия регионального сотрудничества в Балтийскую Ассамблею. 1-2 декабря 1995 г. в Таллинне (Эстония) состоялась 7-я сессия Балтийской Ассамблеи, в рамках которой был принят ряд документов, в том числе, Резолюция о принципах единства стран Балтии. Согласно данной резолюции страны Балтии обязывались соблюдать следующие принципы:

- неудача или проблема одного из трех государств должны рассматриваться как неудача и забота всех трех государств;
- угроза одному из трех государств рассматривается как угроза всем трем;
- достижение одного из трех государств рассматривается как достижение всех трех (*The Baltic Assembly Resolution, 1995*).

Реализация деятельности Балтийской ассамблеи и Балтийского совета министров наиболее активно осуществлялась в ряде областей государственного функционирования в

период с 1995 по 2004 годы. Так, благодаря действию данных институтов ускорился процесс гармонизации законодательств прибалтийских стран с административными требованиями Евросоюза, способствуя значительной интеграции Латвии, Литвы и Эстонии в Европу.

Вопрос о сотрудничестве с Северо-Атлантическим Альянсом для стран Балтии был одним из основных. Как показывает история, вопросы безопасности для небольших стран всегда стоят на повестке дня. Необходимо отметить, риторика руководства прибалтийских стран всегда носила оттенок обеспокоенности по поводу возможной «агрессии» со стороны России.

Сотрудничество между странами Балтии в отношении интеграции в НАТО было ориентировано на установление широкого партнерства в сфере обороны. Благодаря сотрудничеству прибалтийских стран с данным альянсом в них были усовершенствованы оборонные мощности, образовательная система, культурная и научная области, таможенная (создание таможенного союза) и торговая (общее экономическое пространство) политика; развиты инструменты защиты экологии и противодействия незаконному обороту наркотиков. Также был дан старт осуществлению нескольких крупных инфраструктурных проектов: *Via Hanseatica*, *Rail Baltica* и *Via Baltica*.

Балтийская Ассамблея и Балтийский совет министров посодействовали установлению тесных партнерских отношений с несколькими государствами, играющими существенную роль в проведении международной политики – в том числе со странами Северной Европы и Бенилюкса путем укрепления сотрудничества с руководящими органами этих межгосударственных институций. Этот шаг был необходим для создания дополнительных ресурсов, способствующих вступлению прибалтийских государств в ЕС и НАТО. Используя Совет Северных стран, Совет министров Северных стран и Парламент Бенилюкса, страны Северной Европы и Бенилюкса оказали поддержку

политической и экономической сферам стран Балтии, увеличили количество и объем инвестиционных проектов, поделились опытом интеграции стран в ЕС и НАТО. И страны Северной Европы, и страны Бенилюкса высказались за необходимость установления крепких сотрудничественных отношений с Литвой, Латвией и Эстонией путем коммуникации между руководителями региональных организаций, которая позволит обмениваться информацией, знаниями и мнениями, а также поспособствует возрастанию интереса мирового сообщества к прибалтийским республикам.

В этот период еще одним вопросом, стоявшим на повестке дня Балтийской Ассамблеи, было выстраивание отношений с Российской Федерацией. Следует подчеркнуть, что самым первым сигналом, подвигнувшим представителей балтийских региональных организаций внимательно следить за действиями Российской Федерации в отношении Латвии, Литвы и Эстонии, стала конференция по сосуществованию наций и добрососедским отношениям, состоявшаяся в Вильнюсе 5-6 сентября 1997 года. На этой конференции Председатель Правительства России В. Черномырдин огласил предложения Российской Федерации по гарантиям безопасности для стран Балтии. Президенты стран Балтии в своей ответной реакции подчеркнули, что они приняли решение вступить в НАТО (*The Baltic Assembly Declaration, 1997*).

Как мы ответили выше, со стороны России неоднократно выдвигались предложения по обеспечению безопасности стран Балтии. Так, 24 октября 1997 года в ходе подписания договора о границе между Российской Федерацией и Литвой Президент РФ Б.Н. Ельцин выдвинул обновленный пакет предложений по обеспечению безопасности Эстонской, Латвийской и Литовской республик. Но 8 ноября 1997 года Балтийская Ассамблея принимает общую Декларацию Балтийской Ассамблеи, где подчеркивалось, что страны Балтии рассматривают свои гарантии безопасности в рамках европейских и трансатлантических структур (*The Baltic Assembly Declaration,*

1997). На основании полученного ответа Россия выразила упрек властям Латвии, которые, однако, ощущали существенную поддержку со стороны Балтийской Ассамблеи.

В 2004 году присоединение Латвии, Эстонии, Литвы к Североатлантическому альянсу и ЕС стало логическим результатом поставленных ими целей. Вступление Прибалтики в НАТО и Европейский Союз изменило характер отношений с Россией. С интеграцией связывается и уже ставшее систематичным обострение в российско-балтийских отношениях.

Отношения с РФ после интеграции стран Балтии в ЕС

Интеграционные объединения являются реалиями современной геополитической картины. В международном сотрудничестве на сегодняшний день большую роль играют связи, подкрепленные общими интересами. Их появление продиктовано географическими, экономическими и политическими предпосылками. Тем не менее, в случае стран Прибалтики вступление в ЕС можно охарактеризовать больше как реализация политической воли. При этом, следует учитывать возможность рассмотрения интеграционных союзов как противостояние соседним государствам.

Отношения между странами Балтии и Россией обострились, когда Таллин, Рига и Вильнюс объявили членство в ЕС и НАТО своей основной стратегической целью. Страны Балтии рассматривали западное сотрудничество как единственно возможную постоянную гарантию своей безопасности. В свою очередь, Россия рассматривала расширение Европейского Союза НАТО как серьезный вызов своей безопасности.

Фактор интеграции Прибалтийских стран во многом определил отношение ЕС к России друг к другу. Членство в ЕС привело к негативным оттенкам в отношении прибалтийских стран к России. Литва, Латвия и Эстония поддержали антироссийские санкции, стали частью противостояния Российской Федерации. Все это никак не способствовало ведению диалога в позитивном направлении.

Особое место в разногласиях между

странами занимает вопрос о второй мировой войне.

В своем ежегодном послании Федеральному собранию 2005 года Владимир Путин назвал распад Советского Союза «величайшей геополитической катастрофой» двадцатого века (ИА Regnum, 2005). Многие в странах Балтии расценили празднование 9 мая 2005 года в Москве 60-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне как еще одно подтверждение оккупационной политики. Президенты Литвы и Эстонии Валдас Адамкус и Арнольд Рюйтель отклонили приглашение президента РФ (ИА Regnum, 2005).

В ходе пресс-конференции 9 мая 2005 года, В.В.Путин заявил, что по Брестско-Литовскому договору 1918 года Россия передала часть своих территорий Германии. В 1939 году Германия вернула их, и эти территории вошли в состав Советского Союза. Оккупация в 1941 году была невозможна, поскольку они уже были частью СССР.

Однако Запад имел другую точку зрения по поводу этих событий. Так, 12 мая 2005 года Европейский парламент принял резолюцию, где утверждалось, что ряд стран после окончания Второй мировой войны заново ощутил на себе возобновившуюся тиранию со стороны сталинского Советского Союза. В том же году, 19 мая, Сенат США принял резолюция с призывом к России «сделать ясное и недвусмысленное заявление, признающее и осуждающее незаконную оккупацию и аннексию» стран Балтии (U.S.Congress resolution, 2005).

Не стоит преуменьшать роль мировоззренческих различий, что собственно и отличало страны Прибалтики в советском и постсоветском пространстве. Разная интерпретация общей истории предопределяет расхожесть политических направлений стран. Во многом объясняя желание прибалтийских стран децентрализоваться и дистанцироваться от советского наследия в лице России. Чем, скорее всего, и продиктована интеграция в европейское пространство.

В то же время, в период расширения ЕС, Россия, принимая факт неоднозначности отношений,

придерживалась добрососедского курса согласно Стратегии развития отношений РФ с ЕС.

Обсуждение и выводы

Отношения между Россией – с одной стороны, и Латвией, Литвой и Эстонией – с другой, в постсоветский период были всегда непростыми. Неизменный характер «претензий» с обеих сторон друг другу, «багаж нерешенных вопросов» с которым страны Прибалтики покинули СССР, начав самостоятельный путь, до сих пор остается.

После выхода из состава СССР и обретением независимости перед странами Балтии встал выбор политического направления. Общность истории, практика борьбы за независимость, выбор одного и того же политического вектора, стремление к координации своих действий в новой реальности, а также прозападный курс стран еще в советское время предопределял многие вещи. Создав Балтийскую ассамблею, голос трех стран стал единым. Характер отношений с Российской Федерацией приобрел изначально недружественный оттенок:

- дистанцирование по всем направлениям от России,
- различная историческая ретроспектива на события, предшествовавшие Второй Мировой Войне,
- стремление небольших государств самоидентифицироваться
- статус русскоязычного населения,
- вступление в ЕС,
- вступление в НАТО.

Членство в ЕС не только представило прибалтийским странам дополнительные ресурсы и стимул для преобразований и осуществления более успешной внутренней политики, но и сделало возможным для Эстонии, Латвии, Литвы более активное участие в решении международных вопросов на региональном уровне. На этом фоне позиции прибалтийских стран, стали четче и чаще прослеживаться в отношении РФ.

В российско-прибалтийских отношениях вновь наметился серьезный

упадок, обусловленный процессами европейской интеграции, эскалацией украинского конфликта, возникновением проблем в сфере обеспечения энергетической безопасности. На данный момент внешнеполитические отношения между Россией и странами Прибалтики характеризуются «недовольством» с обеих сторон.

Тем не менее, Россия со своей стороны с начала постсоветского периода предпринимала определенные шаги к налаживанию взаимопонимания и расширению сотрудничества. Об этом свидетельствует и международно-правовая база отношений России с Латвией, Литвой и Эстонией.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- European Parliament. (2005). Resolution on the sixtieth anniversary of the end of the Second World War in Europe on May 8 1945. https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-6-2005-0180_EN.html
- The Baltic Assembly. (1995). Resolution on the Principles of Unity of the Baltic States. https://www.baltasam.org/uploads/7th_resolution7_6_1.pdf
- The Baltic Assembly. (1997). Declaration relating to the Statements concerning Guarantees of Security for the Baltic States and Measures for Strengthening Trust in the Relations between them and Russia. https://www.baltasam.org/uploads/7th_resolution7_6_1.pdf
- U.S. Congress. (2005). A concurrent resolution expressing the sense of Congress that the Government of the Russian Federation should issue a clear and unambiguous statement of admission and condemnation of the illegal occupation and annexation by the Soviet Union from 1940 to 1991 of the Baltic countries of Estonia, Latvia, and Lithuania. <https://www.congress.gov/bill/109th-congress/senate-concurrent-resolution/35?q=%7B%22search%22%3A%5B%22annexation+baltic%22%2C%22annexation%22%2C%22baltic%22%5D%7D&s=3&r=25>
- Бойков, С.С. (2020). Эволюция внешней политики России в отношении стран Балтии на современном этапе. *Проблемы постсоветского пространства*, 7(3), 389-406.
- Верховный Совет Литовской Республики. (1992). О неприсоединении Литовской Республики к постсоветским восточным союзам. Конституционный Акт. № I-2622. <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.241798>
- Воротников, В.В. (2015). *Внешняя политика государств Балтии в начале XXI века*: Научное издание. Монография. 272.
- Договор между Российской Федерацией и Литовской Республикой о российско-литовской государственной границе. (2003). <http://docs.cntd.ru/document/901792698>.
- Договор между Российской Федерацией и Литовской Республикой о разграничении исключительной экономической зоны и континентального шельфа в Балтийском море. <https://docs.cntd.ru/document/901792699>.
- Договор между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о российско-эстонской государственной границе. <https://docs.cntd.ru/document/901941535>.
- Договор об основах межгосударственных отношений Российской Советской Федеративной Социалистической Республики и Латвийской Республики. <https://docs.cntd.ru/document/901876386>.
- ИА Regnum. (2005, April 5). Владимир Путин: "Распад СССР - крупнейшая геополитическая катастрофа века". <https://regnum.ru/news/economy/444083.html>.
- ИА Regnum. (2005, March 7). Президент Эстонии отклонил приглашение Путина приехать на 9 мая. <https://regnum.ru/news/polit/417505.html>.
- Межевич, Н., Новикова, И. (2014). Государства Прибалтики: вызовы на пути к эффективному и устойчивому развитию. *Российский совет по международным делам*. https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/gosudarstva-pribaltiki-vyzovy-na-puti-k-effektivnomu-i-ustoy/?sphrase_id=29903296#4
- Никифоров, И. В. (2015). Принцип «Континуитета» как основа современной политики исторической памяти в Эстонии. *Журнал российских и восточноевропейских исторических исследований*. 1(6). 155-159.
- Оленченко, В. А. (2016). Россия и страны Балтии: контуры концепции двусторонних отношений. *Международная жизнь*. 9. 58-76. <https://interaffairs.ru/jauthor/material/1733>
- Президент Российской Федерации. (1992, 29 октября). «О координации и упорядочении переговорного процесса с Латвийской Республикой, Литовской Республикой и Эстонской Республикой». Распоряжение №637-рп. <http://base.garant.ru/6310629/#friends>.

- Смирнов, В. (2016). Внешняя политика стран Прибалтики в отношении России. *Современная Европа*. 5. 48-49.
- Смирнов, В. (2020). Трансформация политических элит Латвии, Литвы и Эстонии (1990-2019). *Диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук*. Москва.
- Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений. (2004). <http://docs.cntd.ru/document/901851391>.
- Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал. (2005). http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54050/
- Сытин, А. Н. (2009). Вступление в Евросоюз и новые внешнеполитические приоритеты стран балтии. Вестник Московского государственного областного университета. *История и политические науки*. 2. 143-149.
- Торкунов, А.В., Богатуров, А. Д., Воскресенский, А.Д., Колобов, О.А., Кортунов, А.В., Мельвиль А.Ю., Рогов С.М., Симония, Н.А., Тюлин, И.Г., Худoley, К.К., Шаклеина,Т.А. (Ред.) (2002). Внешняя политика и безопасность современной России 1991- 2002. *Хрестоматия*. Том 1-4.

REFERENCES

- European Parliament. (2005). Resolution on the sixtieth anniversary of the end of the Second World War in Europe on May 8 1945. https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-6-2005-0180_EN.html
- The Baltic Assembly. (1995). Resolution on the Principles of Unity of the Baltic States. https://www.baltasam.org/uploads/7th_resolution7_6_1.pdf
- The Baltic Assembly. (1997). Declaration relating to the Statements concerning Guarantees of Security for the Baltic States and Measures for Strengthening Trust in the Relations between them and Russia. https://www.baltasam.org/uploads/7th_resolution7_6_1.pdf
- U.S. Congress. (2005). A concurrent resolution expressing the sense of Congress that the Government of the Russian Federation should issue a clear and unambiguous statement of admission and condemnation of the illegal occupation and annexation by the Soviet Union from 1940 to 1991 of the Baltic countries of Estonia, Latvia, and Lithuania. <https://www.congress.gov/bill/109th-congress/senate-concurrent-resolution/35?q=%7B%22search%22%3A%5B%22annexation+baltic%22%2C%22annexation%22%2C%22baltic%22%5D%7D&s=3&r=25>
- Boïkov, S.S. (2020). Evolyutsiya vneshnei politiki Rossii v otnoshenii stran Baltii na sovremennom etape. *Problemy postsovetskogo prostranstva*, 7(3), 389-406. (In Russian).
- Verkhovnyi Sovet Litovskoi Respubliki. (1992). O neprisoedinenii Litovskoi Respubliki k postsovetskim vostochnym soyuzam. Konstitutsionnyi Akt. № I-2622. <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.241798>. (In Russian).
- Vorotnikov, V.,V. (2015). *Vneshnyaya politika gosudarstv Baltii v nachale XXI veka: Nauchnoe izdanie. Monografiya*. 272. (In Russian).
- Dogovor mezhdru Rossiiskoi Federatsiei i Litovskoi Respublikoi o rossiisko-litovskoi gosudarstvennoi granitse. (2003). <http://docs.cntd.ru/document/901792698>. (In Russian).
- Dogovor mezhdru Rossiiskoi Federatsiei i Litovskoi Respublikoi o razgranichenii isklyuchitel'noi ekonomicheskoi zony i kontinental'nogo shel'fa v Baltiiskom more. <https://docs.cntd.ru/document/901792699>. (In Russian).
- Dogovor mezhdru Rossiiskoi Federatsiei i Estonskoi Respublikoi o rossiisko-estonskoi gosudarstvennoi granitse. <https://docs.cntd.ru/document/901941535>. (In Russian).
- Dogovor ob osnovakh mezhgosudarstvennykh otnoshenii Rossiiskoi Sovetskoi Federativnoi Sotsialisticheskoi Respubliki i Latviiskoi Respubliki. <https://docs.cntd.ru/document/901876386>. (In Russian).
- IA Regnum. (2005, April 5). Vladimir Putin: "Raspad SSSR - krupneishaya geopoliticheskaya katastrofa veka". <https://regnum.ru/news/economy/444083.html>. (In Russian).
- IA Regnum. (2005, March 7). Prezident Estonii otklonil priglashenie Putina priekhat' na 9 maya. <https://regnum.ru/news/polit/417505.html>. (In Russian).
- Mezhevich, N., Novikova, I. (2014). Gosudarstva Pribaltiki: vyzovy na puti k effektivnomu i ustoychivomu razvitiyu. Rossiiskii sovet po mezhdunarodnym delam. https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/gosudarstva-pribaltiki-vyzovy-na-puti-k-effektivnomu-i-ustoy/?sphrase_id=29903296#4. (In Russian).
- Nikiforov, I. V. (2015). Printsip «Kontinuiteta» kak osnova sovremennoi politiki istoricheskoi pamyati v Estonii. *Zhurnal rossiiskikh i vostochnoevropeiskikh istoricheskikh issledovaniï*. 1(6). 155-159. (In

- Russian).
- Olenchenko, V. A. (2016). Rossiya i strany Baltii: kontury kontseptsii dvustoronnikh otnoshenii. *Mezhdunarodnaya zhizn'*. 9. 58-76. <https://interaffairs.ru/jauthor/material/1733>. (In Russian).
- Prezident Rossiiskoi Federatsii*. (1992, 29 oktyabrya). «O koordinatsii i uporyadochenii peregovornogo protsessa s Latviiskoi Respublikoi, Litovskoi Respublikoi i Estonskoi Respublikoi». Rasporyazhenie No637-rp. <http://base.garant.ru/6310629/#friends>. (In Russian).
- Smirnov, V. (2016). Vneshnyaya politika stran Pribaltiki v otnoshenii Rossii. *Sovremennaya Evropa*. 5. 48-49. (In Russian).
- Smirnov, V. (2020). Transformatsiya politicheskikh elit Latvii, Litvy i Estonii (1990-2019). *Dissertatsiya na soiskanie uchenoi stepeni doktora politicheskikh nauk*. Moskva. (In Russian).
- Soglasenie mezhdurazd Pravitel'stvom Rossiiskoi Federatsii i Pravitel'stvom Litovskoi Respubliki o pooshchrenii i vzaimnoi zashchite kapitalovlozhenii*. (2004). <http://docs.cntd.ru/document/901851391>. (In Russian).
- Soglasenie mezhdurazd Pravitel'stvom Rossiiskoi Federatsii i Pravitel'stvom Litovskoi Respubliki ob izbezhanii dvoynogo nalogooblozheniya i predotvrashchenii ukloneniya ot uplaty nalogov v otnoshenii nalogov na dokhody i kapital*. (2005). http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54050/. (In Russian).
- Sytin, A. N. (2009). Vstuplenie v Evrosoyuz i novye vneshnepoliticheskie priority stran baltii. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Istoriya i politicheskie nauki*. 2. 143-149. (In Russian).
- Torkunov, A.V., Bogaturov, A. D., Voskresenskii, A.D., Kolobov, O.A., Kortunov, A.V., Mel'vil' A.Yu., Rogov S.M., Simoniya, N.A., Tyulin, I.G., Khudolei, K.K., Shakleina, T.A. (Red.) (2002). Vneshnyaya politika i bezopasnost' sovremennoi Rossii 1991- 2002. *Khrestomatiya*. Tom 1-4. (In Russian).

РЕСЕЙ ФЕДЕРАЦИЯСЫ ЖӘНЕ БАЛТЫҚ ЖАҒАЛАУЫ ЕЛДЕРІ: ҚАТЫНАСТАРДЫҢ НЕГІЗГІ АСПЕКТІЛЕРІ

Майя РАХИМОВА, 3 курс докторанты, Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, халықаралық қатынастар кафедрасы, Нұр-Сұлтан, Қазақстан, m.rakhimova2021@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-5065-311X>

RUSSIAN FEDERATION AND THE BALTIC STATES: KEY ASPECTS

Maiya RAKHIMOVA, 3rd year PhD student, L.N.Gumilyov Eurasian National University, department of international relations, Nur-Sultan, Kazakhstan, m.rakhimova2021@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-5065-311X>