

УДК 316.3

Р. С.-А. Джусупова,
доцент кафедры
«Социально-управленческие технологии» Академии
государственного управления при Президенте РК,
кандидат философских наук, доцент

ФОРМИРОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОЙ КУЛЬТУРЫ ОБЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

Аннотация

В статье анализируется формирование гражданской культуры общества и отдельной личности в контексте рыночной экономики. Гражданская культура понимается как структурный элемент гражданской жизни, составляющая гражданского общества, показатель степени зрелости общества, способности обеспечения общегражданских интересов, форм и механизмов выработки и реализации совместных решений, согласованных действий. Гражданская культура рассматривается во взаимосвязи с гражданским сознанием. В связи с этим явление гражданского сознания понимается как единство правовой, политической, нравственной культуры личности.

Ключевые слова: гражданская культура, рыночная экономика, общественное сознание, гражданское сознание, экономическая свобода, демократия, политический плюрализм.

Аңдатпа

Мақалада нарықтық экономика контекстінде азаматтық қоғам мен дербес тұлғаның азаматтық мәдениетінің қалыптасуы талданады. Азаматтық мәдениет азаматтық өмірдің құрылымдық элементі, азаматтық қоғамның құрамдас бөлігі, қоғамның жетілгенінің көрсеткіші, жалпы азаматтық мүдделерді қамтамасыз ету қабілеті, келісімді шешім қабылдау формалары мен оларды жүзеге асыру ретінде түсіндіріледі. Азаматтық мәдениет азаматтық санамен өзара қатынаста қарастырылады. Осыған орай азаматтық сана тұлғаның құқықтық, саяси, адамгершілік мәдениетінің тұтастығы ретінде қарастырылады.

Тірек сөздер: азаматтық мәдениет, нарықтық экономика, қоғамдық сана, азаматтық сана, экономикалық бостандық, демократия, саяси плюрализм.

Abstract

The article analyzes the formation of civic culture of society and of the individual in the context of a market economy. Civic culture is understood as a structural element of civic life, of civil society, the exponent maturity of society, the ability of providing general civil interests, forms and mechanisms of development and implementation of joint decisions, concerted action. Civic culture is considered in conjunction with the civil consciousness. In connection with this phenomenon of civic consciousness is understood as the unity of the legal, political and moral culture of the individual.

Keywords: civic culture, market economy, social awareness, civic consciousness, economic freedom, democracy and political pluralism.

Модернизационные преобразования общества определяют проблему развития гражданского общества как форму сосуществования государства и общества, следовательно, выводят гражданскую культуру на новый уровень. Требуют уточнения теоретические представления о структуре гражданской культуры, её аксиологических компонентах – нравственных, правовых, политических, эстетических и иных знаниях и навыках, предопределяющих поведение человека, помогающих ему осознать свои гражданские права и обязанности и определить свое место и роль в решении задач, стоящих перед обществом.

В изучении процесса формирования гражданской культуры общества и личности, преодолевая дисциплинарный сепаратизм, следует активно применять не только достижения политической науки, но и выверенные философские, правовые, культурологические обоснования. С учетом рыночных изменений переосмысливается значение экономических детерминант гражданской культуры.

Одним из важных вопросов, требующих глубокого изучения, является проблема утверждения демократических институтов в нашей общественно-политической практике и их роли, предполагаемой и реальной, в процессах формирования и развития гражданской культуры.

Гражданская культура обусловлена системой жестко и однозначно. По известной марксовой формуле «человечных людей» продуцируют «человечные обстоятельства».

С философской точки зрения «человечными» являются те обстоятельства, которые предоставляют индивиду благодатную возможность реализовывать свои личностные достоинства в качестве субъекта-деятеля, осуществляющего самостоятельный выбор в мире, еще полном несовершенств. Свобода выбора – источник развития гражданской культуры личности. Демократическое государство защищает гражданское общество с его личностным началом.

Тоталитарное государство, как антипод правового, принципиально безлично: для него не существует какой-либо меры свободы личности, которую оно не посмело бы преступить ради самосохранения. Функциональное, утилитарное отношение к человеку – принцип выживания и функционирования тоталитарного государства [1].

Отсутствие в обществе экономического, политического и идеологического выбора приводит к однозначным результатам: подавлению инициативы, самостоятельности и творческой активности личности, появлению социального иждивенчества, эгалитаризма, нетерпимости к проявлениям неординарности и самобытности человека.

Гражданская культура – структурный элемент гражданской жизни, составляющая гражданского общества, показатель степени зрелости общества, способности обеспечения общегражданских интересов, форм и механизмов выработки и реализации совместных решений, согласованных действий. Поэтому гражданскую культуру называют «культурой человеческого общежития», имеющей источником традиционные нормы, ценности и представления. Уровень гражданской культуры определяет общекультурное развитие человека. А зрелость самосознания определяет развитость гражданской культуры.

Гражданская культура – понятие синтетическое, включающее высокого уровня правовую, политическую, нравственную культуру человека. Её атрибутами являются умение пользоваться гражданскими правами и свободами, высокая ответственность перед государством, обществом и людьми, патриотизм.

Гражданская культура предполагает зрелое гражданское сознание, на их основе возникает и крепнет уважение, известный пиетет по отношению к сущему. Человек обязан сознавать, что наличные формы социальной жизнедеятельности, как бы они ни были несовершенны, есть подлежащая данность, в которой для него актуально воплощен исторический опыт человечества. Посягательство на сущее, радикальное нарушение целостности социума – акт величайшей исторической ответственности, чреватый опасностью воцарения хаоса.

Формы общественного сознания – мораль, право, идеология, религия, философия, искусство – удерживают в исторически несовершенном мире определенную меру человечности. Как бы ни было право экспансивно в утверждении политического приоритета той или иной социальной группы, например, класса, страты, оно не может, по природе своей, не ограждать тот изначальный фонд нравственных добродетелей, без которых рушатся устои любого общества.

Коль скоро право и мораль ориентированы на обеспечение жизнедеятельности конкретной социальной системы, коренным свойством правового и морального сознания должно быть целостное, системное видение социума – во всех его экономических, политических, ресурсных, технологических, экологических, нравственных, социально-психологических, юридических аспектах, связях и опосредствованиях. Гражданское сознание есть сознание социальное, его органичный признак – рефлексия на уровне социума. Своеобразие гражданского сознания состоит в том, что его предметом являются социум, общество, государство.

Аксиомами социального знания стали положения о том, что рынок исторически формируется как объективная экономическая и социальная реальность. Это естественный, с высокой степенью саморегуляции механизм выявления интересов и их удовлетворения, не имеющий пока достойных альтернатив.

Роль сильного государства для обеспечения условий ускоренного экономического роста страны четко определена в основных положениях «Стратегии «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства» [2].

Экономическая свобода как атрибут рынка – один из факторов формирования гражданской культуры. Традиционная концепция антагонистических интересов на протяжении ряда десятилетий пропитывала менталитет нашего общества. Идея индивидуализации человека в условиях рыночных отношений является лейтмотивом современного гражданского общества, исповедующего экономическую свободу, рыночную состязательность, свободу договоров.

В обстановке перемен, которыми отмечен ушедший век, потребовались некоторые коррективы и уточнения характеристик социальных механизмов свободного демократического общества. С наибольшей определенностью они раскрылись в системе институтов и отношений, связанных с рыночной экономикой.

Имманентное природе рыночных отношений стремление к эффективности и оптимальности действий, встретившись с препятствиями в виде тенденции к монополизации и усилению государственного вмешательства, выявило потребность вовлечения в орбиту либеральных ценностей такого феномена, как конкуренция.

Государство издревле занималось тем, что умеряло столкновение разнонаправленных интересов, стремясь сберечь в коллизиях основы существования экономически господствующих классов.

Проблема любого общества состоит в том, чтобы селекция и распределение человеческих ресурсов по объектам социумного жизнеустройства производились выверенными методами и положительно влияли на задачи диалектического роста.

Но всегда количество устремленных к выгодам частных (групповых) волей заметно превосходит количество производимых обществом благ и способов их приобретения, что неминуемо порождает столкновение и противодействие между ними. Таким образом, не только преобразующая предметная деятельность, но и борьба имманентна субстанциональным характеристикам человека. Она формирует его «я», нравственные и правовые максимы.

Мелочная опека, зарегламентированность общественной жизни превращают гражданина в безликий придаток государственной машины. Проблемы справедливости, гуманности, свободы во всей полноте их существования коренятся в материальных отношениях и обслуживающих их социальных институтах. Их параметры текучи, подвергаются качественно-количественным изменениям под влиянием не прекращающейся в обществе соревновательности индивидов, групп за удовлетворение и развитие присущих их жизненному положению интересов в условиях наибольшего благоприятствования.

История показывает, что никогда личность не способна целиком и полностью принадлежать государству. Преломляя типичные черты общего порядка, усваивая их, она не может умертвить духовной рефлексии, с тем, чтобы превратиться в безликий безотчетно действующий инструмент инстинктов живого тела.

Динамика универсальных конкурентных взаимодействий непременно должна сопровождаться заботой о конкретной личности на уровне предприятия, фирмы, государства, так как от ее профессионализма, творческой активности зависит успех общего дела. В этом случае личность проникнется пониманием того, что ее жизненный уровень определяется талантом, трудолюбием, компетентностью в избранной сфере деятельности и никакими другими качествами.

Принципы плюрализма могут проявляться во всех сферах жизни общества, поэтому говорят об экономическом, политическом, социальном, культурном плюрализме. Плюрализм в экономике невозможен без плюрализма политического, на котором базируется правовое государство.

Переход от тоталитаризма к демократическому развитию и внедрению рыночных отношений сопровождался трансформацией социальной структуры общества, усиливались процессы социальной дифференциации, что создавало основу для воплощения в жизнь ценностей и принципов политического плюрализма.

В основе политического плюрализма лежит диалоговый принцип: голосом другого заявляет о себе проблема, которую власть по тем или иным причинам не склонна была замечать, а значит, искать пути и средства ее разрешения. Чем больше в обществе умолкнувших голосов, тем больше в нем скрытых, втайне вызревающих проблем, что чревато социальными катаклизмами. Утрачивается механизм обратной связи, с помощью которого вся система борется с хаосом.

Развитие политического плюрализма – сердцевина демократического процесса. Природу демократии обсуждают на протяжении двух с половиной тысяч лет. Казалось бы, срок достаточный для выработки некоего адекватного перечня признаков, устраивающего всех или почти всех. Тем не менее раз и навсегда определенного в деталях понятия «демократия» не существует, да и не может существовать.

В оправдание авторитарных режимов обычно приводится старинный и живучий довод, что большинство народа не готово к демократии, недостаточно подготовлено, чтобы в той или иной форме участвовать в управлении государством.

Однако на практике таких якобы рациональных объяснений оказывалось недостаточно, и там, где не срабатывала аргументация, в действие вступало принуждение. Подобные воззрения и подобная практика отнюдь не стали архаизмом. Проблема авторитаризма остается одной из самых фундаментальных в политике.

Демократия – это не только способ управления государством. Права человека и гражданина являются неотъемлемой частью демократических политических институтов.

Эффективная защита прав человека – это важнейший показатель благополучия общества и мощный фактор формирования цивилизованного правосознания. Степень свободы, которой реально располагает личность в социуме, действительные возможности самоосуществления личности обуславливают меру самоорганизации социальной системы. Защищенные права и свободы человека – правовые гарантии универсального развития личности, те инварианты, в границах которых совершается ее суверенная, автономная деятельность, формируется и развивается индивидуальное правосознание.

Гражданские права распространяются на все население страны, вне зависимости от национальности, пола, возраста, образования, социального положения. Права человека имеют внеклассовый и внеформационный характер. Но было бы неправильным связывать гражданскую культуру только с формально-юридическим аспектом, так как происходящие в обществе явления не всегда можно расценить только с точки зрения закона.

В социально-правовом аспекте гражданская культура, предполагающая высокий уровень развития демократического сознания, принятия гражданами демократических ценностей, опыта демократических отношений, высокую адаптивность к изменяющимся условиям жизни, готовность к активному участию в управлении государством, к укреплению социальной стабильности, служит характеристикой степени развитости государства, общества, определяет нормы и принципы социально-правового взаимодействия государства, власти с институтами гражданского общества и отдельными гражданами.

Некий обобщенный образ демократии вбирает в себя ряд принципиальных положений, возможно по-разному реконструированных на практике, но без которых современная цивилизованная демократия либо не существует, либо представляет собой некую качественно иную сущность. К числу таких принципиальных положений – признаков народовластия – можно по праву отнести наличие в обществе свободных и честных выборов.

Любые деформации демократических институтов, особенно выборной системы, должны тщательно анализироваться с целью поисков путей ее совершенствования. Так как процесс исторического перехода от авторитарного режима к демократическому может быть обратимым.

Без систематической работы по формированию и усвоению базовых политических и правовых представлений на уровне личности и активной части общества выборы могут стать способом реализации эгоистических интересов отдельных групп, что негативно отражается на правовом сознании личности, группы, общества.

Выборы – это постоянно действующий политический институт. Неверие граждан в честность и справедливость выборов наносит сокрушительный удар по авторитету права, деформирует правосознание.

Разумеется, процесс совершенствования государственно-правовых и политических институтов в Казахстане, в том числе и института выборов, продолжается. Необходимо распространить подход к выборам, раскрывающий зависимость эффективности власти от личного участия граждан в формировании институтов власти. В свою очередь это предполагает необходимость осмысления человеком сущности власти и своего собственного отношения к ней. Здесь же формируется потребность практического участия во властных отношениях, реализации своих прав и свобод.

В качестве приоритетной группы условий эффективности выборов выступают экономические условия. Прежде всего, речь идет об уровне развития отношений собственности в обществе. Индивид, в той или иной мере обладающий собственностью, в огромной степени заинтересован в создании политических механизмов, обеспечивающих защиту его собственности. Отсюда и проистекает мотивация участия человека-собственника в выборах.

Одна из важнейших функций гражданской культуры – сохранение целостности и стабильности социума посредством диалога, консенсуса и сотрудничества в

общегражданских целях. Деятельность политических партий – важнейший фактор формирования и развития гражданской культуры. Как показывает опыт, разнообразие социальных интересов, ориентаций, установок, ценностей – основополагающая характеристика любого жизнеспособного общества – неизбежно обуславливает разное понимание роли государства, взаимоотношений государства и общества, государства и отдельного индивида и, соответственно, разные социально-философские и политико-правовые взгляды. Люди с одинаковыми интересами и воззрениями в конечном итоге объединяются для достижения общих целей совокупными силами. Причем признание законности существования соперничающих между собой интересов, фракций неизбежно приводило к признанию законности политических инструментов, призванных представлять эти интересы и фракции в государственно-политической системе. Такими инструментами, в конечном счете, и оказались партии, формировавшиеся путем приведения к общему знаменателю разнородных интересов, позиций основных социально-политических сил общества.

Мировой опыт показывает, что уровень развития демократии самым непосредственным образом зависит от того, насколько институционализировался политический плюрализм, который выражается, прежде всего, в политических партиях. Политический плюрализм, основу которого составляет стремление к диалогу, способствуя своим гуманистическим цивилизационным потенциалом гармонизации интересов, поддержанию целостности и равновесности социальной системы, является, таким образом, необходимым условием для формирования и развития цивилизованного, зрелого правового сознания, атрибутивными чертами которого являются социумоцентризм и диалогизм.

Формирование гражданской культуры следует осуществлять через становление, функционирование и развитие институтов власти, правозащитных актов и законов. А также через формирование личности, соответствующей природе гражданского общества, через повышение уровня духовно-нравственной культуры. Этот аспект гражданской культуры оказывает свое благотворное влияние на личность, затрагивая нормы морали, нравственности, этики. Особенность нравственной сферы гражданской культуры заключается в том, что она не имеет локального характера: мораль обладает всепроникающей способностью, регулирует человеческие отношения в любой сфере. Социальные отношения выражаются преимущественно через нравственные. Гражданские отношения определяются не столько рамками правовых норм, сколько системой нравственной регуляции, назначение которой – упорядочение поведения членов общества, утверждение образцов гражданской позиции.

В морально-этическом аспекте гражданская культура понимается как уровень нравственной культуры общества, нравственный императив, оценивающий степень приближения общества к таким идеалам, как долг, ответственность, достоинство, совесть, патриотизм, равнодушное отношение к жизненно важным проблемам, толерантность, способность к компромиссам, открытость к общению и сотрудничеству на благо общества.

В процессе регуляции поведения человека нормы морали и права задействованы в системной организации психических процессов и состояний человека по-разному. Но здесь можно выделить общие закономерности.

Моральные и правовые нормы как внешние социальные образования являются средствами связи и воздействия на других людей. На психологическом уровне эти их качества выступают в преобразованном виде. Как средства связи, они создают возможность определенного единообразия в понимании и оценке правовой стороны социальных явлений. Перенесенные же во внутренний мир, они превращаются из средств социального воздействия в средства для образования и функционирования сложных психологических взаимосвязей.

Однако психологически социальные нормы не содержат в себе все предпосылки к совершенно определенному реагированию человека на их предписание. Они оцениваются субъектом в ходе мыслительных процессов, предваряющих и обеспечивающих выбор человеком тех или иных вариантов поведения, формирование конкретного намерения и модели его реализации. Нормы здесь используются личностью как источник информации о моделях и образцах возможного и одобряемого поведения, в качестве критериев при оценке различных вариантов действий и их вероятных последствий.

Субъективное отношение человека к различным явлениям социальной действительности, как структурное психическое образование занимает центральное место среди внутриличностных доминант, влияющих на характер социального поведения.

Социально-психологические процессы связаны с трансформацией социального, объективируемого в коллективном опыте, в индивидуальные свойства личности. На эти процессы влияют внешние условия, в которых протекает жизнедеятельность человека, и его внутренняя структура, отражающая своеобразие внутреннего мира личности. Роль детерминантов социального поведения человека играют компоненты его психологической структуры: ценностные ориентации и установки, интересы, цели, мотивация и волевая активность. В основе всех этих компонентов лежат потребности и интересы личности.

Информация, содержащаяся в социальных нормах, воспринимается человеком с точки зрения ее полезности, нужности, следовательно, ценности.

Ценность информации – это ее характеристика с точки зрения ее получателя. В то же время она – объективный носитель ценности, ее ценность есть единство субъективного и объективного.

Процесс оценки информации, содержащейся в социальных нормах, в общем виде происходит по предлагаемой схеме: потребность – интерес – целеполагание – модель поведения, заложенная в социальных нормах – презумпция степени достижения цели.

Как и любое другое волевое поведение, законопослушное поведение человека не является для него самоцелью, а представляет собой одно из средств удовлетворения определенной потребности и детерминировано субъективно этой потребностью. Невозможно определить истинные цели поведения, а значит, и его социальную зависимость лишь по результатам. Социальная возможность, заложенная в социальных нормах, превращается в реальность в результате объективно возникающих потребностей, осознаваемых личностью в качестве интересов.

В субъективном процессе оценки социальных норм интерес является ключевой категорией. Интересы, будучи осознанными человеком, выступают причинами побудительных мотивов и волевых действий, и благодаря этому сознательная деятельность человека приобретает качества целенаправленности.

Именно с намеченной целью связываются осмысление содержания социально значимой информации, её отбор. Этот процесс сопровождается отсеиванием ненужной, бесполезной, дезориентирующей информации. Таким образом, цель субъектом поставлена, как правило, заранее, а уже затем информация как бы подбирается к ней по известным получателю параметрам.

Человек не может игнорировать информацию по мотивам ее ненужности, бесполезности из-за того, что она предлагает невыгодный способ действия или не способствует достижению намеченной субъектом противоправной цели. Специфика информации, содержащейся, например, в правовых нормах, состоит в том, что содержащаяся в норме модель поведения, обобщая значительное число частных случаев, накладывает ограничения на любую другую информацию, значимую в этой ситуации. В некоторых случаях (в обязывающих, запрещающих нормах) ее использование обязательно под угрозой применения санкций.

Информацию вообще и правовую в частности нельзя понимать только как средство достижения цели. Ее роль значительнее: она способствует целеполаганию, связывает в единую цепочку цель и требуемое средство (средства).

Социальные нормы являются теми моделями поведения, которые создаются обществом в целях оптимального регулирования поведения людей. Представляя собой модель поступка, предписанного, разрешенного или запрещенного государством и обществом, социальные нормы демонстрируют субъекту признаки данного поступка и напоминают о возможных последствиях его совершения (несовершения). Многие нормы закрепляют цели того или иного поведения, а также цели и средства их достижения.

Предлагаемая нормой модель поведения оценивается человеком с позиции достижения цели при наибольшей эффективности средств. Если предлагаемая нормой модель поведения позволяет достичь нужной цели приемлемыми для индивида средствами для реализации своего интереса, то такая норма оценивается им положительно.

В структуре психологического механизма формирования индивидуального гражданского сознания важным компонентом являются индивидуальные ценностные установки.

Индивидуальное гражданское сознание личности – это основной фактор формирования гражданской культуры личности, то есть активности личности, предпринимательства, стимулирования использования прав, свобод и исполнения обязанностей.

Гражданская культура как единство политической, правовой, духовно-нравственной культуры направлена на реализацию ценностей гражданского общества, единства прав и обязанностей человека и гражданина, на основе соблюдения законности. Иногда преувеличивают роль правового и нравственного воспитания личности. Иллюзией является представление о том, что если всех обучить праву и морали, то исчезнут всякого рода нарушения. Все же главное – это жизненный опыт каждого гражданина. И если этот опыт расходится с официальными и неофициальными просветительскими установками, приоритет будет за жизненным опытом. Сочетание знания правовых и нравственных принципов и разумных конформистских убеждений – мощный фактор стабильности, упорядоченности во всех сферах общества.

Опираясь на вышесказанное, можно констатировать, что функционирование институтов гражданского общества в полной мере возможно только в условиях экономической и политической свободы, правового государства. Гражданская культура оптимальным образом соответствует природе гражданского общества. Выражая и обеспечивая единство сторон, гражданская культура способствует укреплению общественной системы и придает ей самостоятельный характер. Экономическая независимость и социальная защищенность людей становятся залогом их общественной активности и влияния.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 Вайсберг Л. М. Демонтаж тоталитаризма и рефлексия правового сознания // Известия НАН РК. Серия обществов, наук, 1993. – № 4. – С. 23–29.

2 Послание Президента Республики Казахстан – Лидера Нации Нурсултана Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства» // Казахстанская правда, 18.01.2014.

Дата поступления статьи в редакцию 3.11.2014