

УДК 338.43

А. В. Голубев,
д. э. н., профессор, заслуженный деятель науки РФ,
проректор по научной работе РГАУ-МСХА
имени К. А. Тимирязева

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ УКЛАДЫ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ СТРАН СНГ

Аннотация

В статье анализируются проблемы и конкурентные преимущества сельского хозяйства стран СНГ, определяется путь развития сельского хозяйства большинства стран Содружества. Сгруппировав существующие в современной аграрной экономике большинства стран СНГ основные способы производства, автор классифицирует их в технологические уклады, описывает преимущества и недостатки каждого из них.

Предлагая сочетать передовые и традиционные технологии, автор призывает соблюдать разумный баланс между различными технологическими укладами в АПК. По его мнению, у каждой страны есть свои, уникальные условия ведения сельскохозяйственного производства, которые из потенциальных возможностей необходимо превратить в реальные конкурентные преимущества.

Ключевые слова: аграрная экономика, сельское хозяйство, агропромышленный комплекс, технологический уклад, конкурентные преимущества, страны СНГ.

Аңдатпа

Мақалада ТМД елдері ауыл шаруашылығының проблемалары мен бәсекелес басымдылықтары талданады, тәуелсіз мемлекеттер достастығы елдерінің ауыл шаруашылығының даму жолдары анықталады. Автор ТМД елдерінің қазіргі аграрлық экономикадағы өндірісінің бар негізгі тәсілдерін топтап, оларды технологиялық құрылыстарға саралайды, олардың әрқайсының басымдылықтары мен кемшіліктерін сипаттайды.

Озық және дәстүрлі технологияларды үйлестіруді ұсына отырып, автор АӨК-де әртүрлі технологиялық құрылыстар арасында балансты сақтауға шақырады. Оның пікірі бойынша әр елде әлеуетті мүмкіндіктерден шынайы бәсекелес басымдылықтарға айналдыруға болатын, ауыл шаруашылығы өндірісін жүргізудің бірегей жағдайлары бар.

Тірек сөздер: аграрлық экономика, ауыл шаруашылығы, агроөнеркәсіп кешені, технологиялық құрылыс, бәсекелес басымдылық, ТМД елдері.

Abstract

The article analyzes the problems and the competitive advantages of agriculture CIS, determined the path of development of agriculture in most countries of the Commonwealth. Grouping existing in modern agricultural economy of many countries of the CIS main production methods, the author classifies them in a technological way, describes the advantages and disadvantages of each.

Offering a combination of advanced and traditional technologies, the author urges to maintain a reasonable balance between the different technological structures in the agricultural sector. In his opinion, each country has its own, unique conditions of agricultural production, which of the potential to be converted into real competitive advantages.

Keywords: agrarian economy, agriculture, agribusiness, technological structure, competitive advantages, the CIS countries.

Проблемы и конкурентные преимущества сельского хозяйства стран СНГ

Несмотря на испытываемые сельским хозяйством большинства стран СНГ сложности, многие аграрии объективно оценивают ситуацию и считают первоочередным использование внутренних резервов повышения эффективности производства и улучшения качества жизни на селе. В частности, в этом убеждают данные социологических опросов 705 респондентов Саратовской области, проведенных в 2009 г., касательно факторов, от которых зависит положение дел в сельском хозяйстве России [1] (рис. 1).

Признавая значимость таких факторов, как аграрная политика государства, общая экономическая ситуация, решающее значение они все же придают умению и желанию самих селян работать. В этом видится одна из предпосылок для современного возрождения сельского хозяйства, зависящего, в конечном счете, от преобразующей активности людей.

Это вселяет уверенность в правильном восприятии аграриями современного состояния, возможности внедрения прогрессивных технологий и передовых методов хозяйствования и в перспективах развития агропромышленного комплекса, прежде всего, на инновационной основе. Вместе с тем даже самые продвинутые инновации не должны отбрасывать традиционные методы производства и сложившиеся технологии, кажущиеся на первый взгляд патриархальными.

Аграрная сфера стран СНГ имеет в основном примерно одинаковый набор проблем [2]. Основными из них являются: отсутствие эффективной аграрной политики и недостаточная государственная поддержка сельского хозяйства, диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, низкая доходность сельского хозяйства, интенсивный отток сельского населения, падение почвенного плодородия, деградация части сельскохозяйственных земель, непроработанность механизма производства и реализации экологически чистой продукции и др. Несмотря на то, что с началом образования стран СНГ стали появляться объективные предпосылки улучшения состояния окружающей среды, обусловленные падением объемов промышленного производства и снижением техногенной нагрузки, сельскохозяйственные товаропроизводители не смогли в полной мере ими воспользоваться. Между тем многие из членов независимого Содружества, несмотря на нехватку средств, выделяемых на поддержку сельского хозяйства, обладают потенциальными конкурентными преимуществами на продовольственном рынке. Для большинства из них, в частности России, Украины и Казахстана, стратегическим ресурсом является наличие огромных площадей сельскохозяйственных угодий, на которых может производиться экологически чистая продукция. Малые дозы агрохимикатов, вносимые на российских, украинских, молдавских, киргизских и казахстанских полях в течение последних десятилетий, и в целом низкоинтенсивные способы ведения производства позволили сохранить реликтовые оттенки сельского хозяйства, создавая естественный базис для производства качественной продукции.

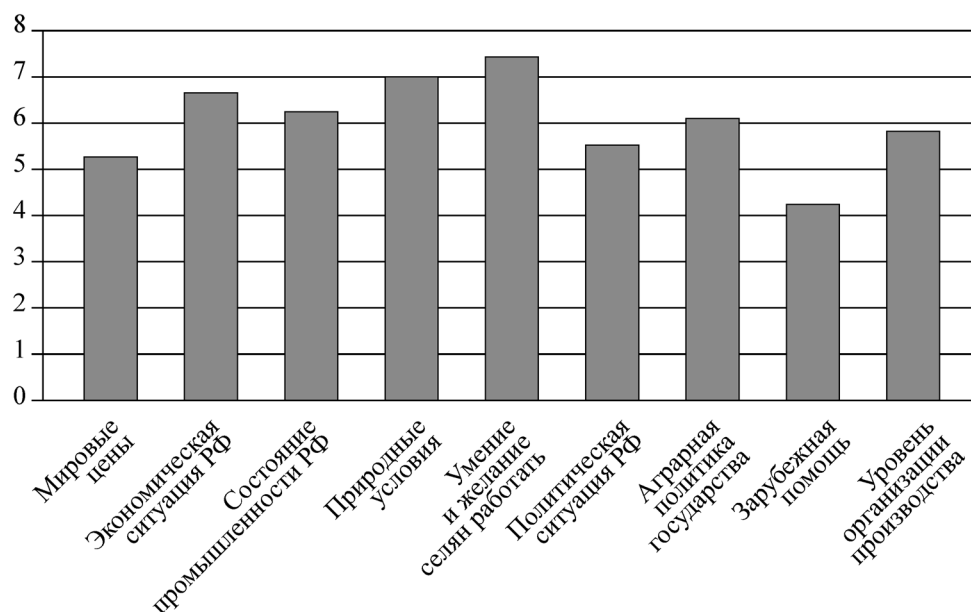


Рисунок 1. Оценка аграриями факторов, определяющих положение дел в сельском хозяйстве России
(Примечание: составлено автором)

Данное обстоятельство во многом определяет путь развития сельского хозяйства большинства стран СНГ, который не должен копировать построение интенсивно-технократического уклада, сформировавшегося в развитых государствах. Тому есть несколько чрезвычайно важных обстоятельств.

Сочетать инновации и традиции

Первое – безусловное развитие аграрного производства в данном направлении чревато тяжкими последствиями как для потребителей произведенной таким образом продукции, так и для самого сельского хозяйства. Дело в том, что полученная при помощи многих передовых технологий продукция содержит в себе массу химикатов, без которых её производство просто немыслимо. Несмотря на ряд строгих регламентов и ограничений в виде предельно допустимых концентраций и максимально допустимых уровней содержания токсикантов, эта продукция по определению будет нести в себе ряд чуждых человеческому организму элементов. Периодически появляющиеся запреты на использование в процессе производства искусственных средств в принципе не могут остановить череду применяемых в растениеводстве и животноводстве химикатов. Как только в массовом создании укореняется протест против использования при откорме скота или птицы анаболических препаратов, стимулирующих рост мышечной массы животных, и анаболики попадают под запрет, так сразу им находится адекватная замена в виде других искусственных веществ. И до тех пор, пока образуется новая волна общественного протеста, эти вещества будут масштабно использоваться в сельском хозяйстве, будучи со временем замененными на другие, не сразу распознанные потребителями препараты. По-иному и быть не может, поскольку костяк интенсивно-технократического типа технологического уклада как раз и составляет широкомасштабное применение минеральных удобрений, пестицидов, антибиотиков, регуляторов роста и ряда других химических соединений. Вместе они образуют конструкцию, позволяющую получать высокие урожаи сельскохозяйственных культур, привесы и надои животных. Убери хотя бы одно звено из этой технологической цепи и вся конструкция рассыплется, что сделает достижение высоких результатов невозможным, как, впрочем, и окупаемость затраченных средств.

Можно сказать, что производство продовольствия по данному типу заходит в технологический тупик, когда глобальное использование химикатов делает заложниками и потребителей, и производителей такой продукции. Отказ от него чреват не только разорением агробизнесменов, но и резким падением объемов сельскохозяйственной продукции. Кроме того, требуются огромные затраты энергии. Так, высокоинтенсивная продовольственная система США потребляет ежегодно столько же энергии, сколько вся Франция.

Вторым важным обстоятельством является то, что высокоинтенсивные способы производства чаще всего решают только одну, хотя и очень значимую, задачу – увеличение объемов получаемой продукции при одновременном уменьшении удельных затрат. Но, как известно, сельское хозяйство, в отличие от других отраслей экономики, обладает колоссальной спецификой, одной из сторон которой является то, что это не только сфера производства, но и зона проживания миллионов людей, традиционно приспособленных к аграрному труду [3].

Как правило, высокие технологии в растениеводстве и животноводстве несут резкое повышение производительности труда, сопровождаемое обратно пропорциональным ростом высвобождаемых работников, которых не так-то просто занять общественно полезным делом в сельской местности. Эта оборотная сторона научно-технического прогресса во многих странах СНГ никак не амортизирована адекватными мерами по созданию новых рабочих мест на предприятиях или по развитию подсобных производств и промыслов.

Единственной пока нишей для поглощения высвобождающихся рабочих рук на селе остается ведение личного подсобного хозяйства (ЛПХ) полукустарными методами [4]. Рассчитывать на то, что ЛПХ и впредь будут выполнять функцию поглотителя трудовых ресурсов в сельской местности – опасное заблуждение, поскольку, как показывают социологические исследования, на личном подворье работают преимущественно люди среднего и пожилого возраста. Молодежи среди членов личных подсобных хозяйств крайне мало. Зачастую родители, откармливая на своем крестьянском дворе скот, стараются всеми силами выпихнуть детей из села в город, принося себя в жертву тяжкому деревенскому труду. Преимущества как тенденции передачи ЛПХ от отцов их детям не наблюдается.

Сказанное отнюдь не означает, что нужно отказываться от достижений науки и передовой практики, держась за вековые традиции и привычные для нашей страны технологии. Однако нельзя не признать, что внедрение высокотехнологичных комплексов в сельское хозяйство стран постсоветского пространства порой обостряет и без того набухший клубок назревших и перезревших проблем отечественного АПК [5]. Многие из людей трудоспособного возраста, могущих и желающих работать в общественном производстве, остаются не у дел, так как для

обслуживания высокопроизводительных машин и оборудования, образно говоря, из десяти работников требуются лишь два или три. Остальные, чувствуя свою невостребованность, часто не выдерживают подобного психологического испытания, не находят себе места в жизни. На их социальную адаптацию требуются немалые бюджетные средства, будь то пособия по безработице, лечение от алкоголизма или нечто иное. Кроме того, исчезая из легального экономического пространства, эти люди чаще всего не платят налоги, не производят общественно полезную продукцию и не выполняют другие социальные функции.

Данный постулат обуславливает третье обстоятельство – интенсивно-технократический технологический уклад не должен разрушить привычный для сельской России и многих других стран СНГ социальный уклад, иначе локальные выигрыши в объемах производства и в получении доходов не могут компенсировать огромные потери в социальной сфере. На поддержание веками сложившихся деревенских укладов направлены усилия многих правительств во всем мире. Достаточно вспомнить заботу западноевропейских политиков, буквально лелеющих альпийских крестьян, производящих по старинным технологиям знаменитые сыры и масло и сохраняющих вековые уклады сельской жизни.

Разумеется, приход в сельское хозяйство прогрессивных технологий нельзя тормозить, ибо это чревато отставанием в конкурентной борьбе на всё более глобализирующемся продовольственном рынке [6]. Но нельзя и искусственно повсеместно насаждать технократические способы производства в сельском хозяйстве, сколь они не были бы внешне привлекательными. Очевидно, что между различными технологическими укладами в АПК должен соблюдаться баланс и все они должны иметь право на существование и мирное соседствование, подобно разнообразию предприятий различных организационно-правовых форм.

Необходимо подчеркнуть, что в отличие от общепринятой классификации [7], технологические уклады в сельском хозяйстве имеют свою специфику. И не следует полагать, что чем выше ступень, на которой находится уровень развития аграрного производства, тем это всегда однозначно лучше.

Технологические уклады аграрной экономики

Попробуем сгруппировать существующие в современной аграрной экономике большинства стран СНГ основные способы производства, классифицируя их в технологические уклады. Помимо вышеупомянутого интенсивно-технократического, можно ещё выделить естественно-инновационный и натуральный. Ко второму типу технологического уклада – естественно-инновационному – относятся многие типичные сельскохозяйственные предприятия, ведущие производство по традиционным для них технологиям. При этом речь идет не о консервации способов производства, поскольку многие из этих предприятий систематически внедряют различные новации, а об использовании конкурентных преимуществ российского, украинского, казахстанского сельского хозяйства, одним из которых является, в известной степени, реликтовость нашего земледелия. Сельскохозяйственные угодья стран Содружества, за исключением Беларуси и некоторых среднеазиатских республик, и раньше, и особенно теперь мало получали агрохимикатов по сравнению с землями развитых стран. В настоящее время дозы применяемых минеральных удобрений, пестицидов и других искусственных средств примерно на порядок ниже, чем в государствах ЕС или Северной Америки.

Это позволяет организовать на землях Содружества производство экологически чистой продукции. Подобные потенциальные возможности в мире очень ограничены. Наиболее продвинутые в аграрном отношении страны уже почти исчерпали их, пойдя по интенсивно-технократическому пути развития, сопровождаемому массовым использованием агрохимикатов.

В России и многих странах СНГ, к счастью, этого не произошло. В целом низкоинтенсивные способы ведения производства и раньше, и теперь во многом предохранили наши земли от нашествия химикатов. Наряду с обширными просторами, это обстоятельство порождает мощное конкурентное преимущество, которое может быть лучше всего использовано при естественно-инновационном технологическом укладе.

Спрашивается, а как быть с конкурентной борьбой на рынке продовольствия, где массового потребителя, прежде всего, интересуют обилие продуктов и цена? Безусловно, производимая по высокоинтенсивным технологиям продукция может быть получена в больших объемах

по относительно низкой себестоимости, что, казалось бы, делает её неуязвимой на конкурентном поле по сравнению с товарами, произведенными другими способами. Однако выращенная на основе естественных методов продукция может иметь важное экономическое преимущество – экологическую чистоту или, по меньшей мере, большую покупательную привлекательность вследствие своего приближенного к природе происхождения. Осознание необходимости потреблять, а, следовательно, и покупать естественные продукты все более укореняется в массовом потребителе. Поэтому, наряду с ценой на продовольствие, покупателя не в меньшей мере интересует качество продуктов. Высокое, определяемое в первую очередь экологической чистотой качество продовольствия, как правило, отражается на уровне потребительских цен. Не случайно, на экологически чистую продукцию цена гораздо выше. Следовательно, проигрывая в количестве производимых товаров и размере удельных издержек, естественно-инновационный технологический уклад сельского хозяйства может иметь преимущество в качестве продукции, продаваемой по высоким ценам. Можно утверждать, что этот технологический уклад имеет явное конкурентное преимущество, которое можно характеризовать экологической рентой. Подобно дифференциальной ренте по естественному плодородию, приносящей владельцу плодородной земли заведомый доход, экологическая рента обуславливает дополнительную выручку тем, кто ведет производство в естественных условиях. Следует признать, что до настоящего времени это важное конкурентное преимущество, по большому счету, не реализовано.

На постсоветском пространстве процесс не только массового производства, но и заготовки, хранения и предпродажной подготовки качественной отечественной продукции остается, в большинстве случаев, не налаженным.

Это в значительной степени препятствует распространению и объективной оценке естественно-инновационного технологического уклада в сельском хозяйстве стран Содружества, вследствие чего происходит ориентация на интенсивно-технократический путь развития как оптимальную модель аграрного производства.

И, наконец, третий технологический уклад постсоветского сельского хозяйства можно характеризовать как натуральный, ибо он базируется в основном на личных подсобных и частично крестьянских (фермерских) хозяйствах (К(Ф)Х). Как ни странно, несмотря на свою примитивность, этот уклад доминирует в современном АПК России и многих стран СНГ как по объемам производимой в нем продукции сельского хозяйства (более половины), так и по числу занятых рабочих рук. Ясно, на ведение натурального хозяйства людей во многих случаях толкает нужда. Значительная часть сельских жителей вынуждена заводить скот и вести хозяйство на своих подворьях для того, чтобы прокормить себя и своих близких. Наверное, многие из них с удовольствием променяли бы этот тяжелый, монотонный и низкоквалифицированный труд, требующий постоянной (без выходных) ежедневной отдачи, на работу в общественном производстве, будь она хорошо оплачена. Как отмечалось, перспективы долговременного сохранения натурального технологического уклада весьма призрачны, по крайней мере, в современных масштабах. Скорее всего, он будет постепенно угасать, прежде всего, из-за отхода от активной трудовой деятельности людей нынешнего среднего и старшего поколений. Но в настоящее время данный технологический уклад, играющий исключительно важную роль в продовольственном обеспечении страны и занятости сельского населения, необходимо эффективно встраивать в общую конструкцию современного сельского хозяйства. Сделать это можно путем массового развития кооперации и аутсорсинга, т. е. передачи непрофильных работ и услуг от основного производителя к обслуживающим структурам. В данном отношении натуральный технологический уклад может взаимодействовать со вторым (естественно-инновационным) и отчасти с первым типом технологического уклада (интенсивно-технократическим).

Преимущества и недостатки технологических укладов

Несмотря на большие отличия в уровне технической оснащенности, технологичности, финансовом, информационном и кадровом обеспечении, каждый из них имеет свои явные преимущества и существенные изъяны. Интенсивно-технократический уклад несет в себе возможности не только резкого увеличения объемов производства относительно недорогой продукции, но и отбора лучших работников за счет обеспечения высоких заработков. Для него характерна большая восприимчивость к достижениям научно-технического прогресса

[8]. В то же время, как подчеркивалось выше, производство на его основе ориентировано на глобальную химизацию и использование высокоинтенсивных средств, что крайне затрудняет получение экологически чистой продукции. Кроме этого, привлечение лишь небольшой части трудоспособного населения к работе на предприятиях влечет за собой рост безработицы и обострение социальной напряженности в местности, где доминируют высокопроизводительные способы производства.

Естественно-инновационный технологический уклад преобладает во многих типичных коллективных сельхозпредприятиях различных организационно-правовых форм и различных уровней развития.

Таблица 1. Преимущества и недостатки технологических укладов сельского хозяйства стран СНГ

Тип уклада	Основные субъекты хозяйственной деятельности	Преимущества	Недостатки
Интенсивно-технократический	Агрохолдинги, передовые предприятия различных организационно-правовых форм, включая К(Ф)Х	Возможность производства продукции в больших объемах при её низкой себестоимости. Большая восприимчивость к достижениям НТП. Возможность отбора кадров за счет высоких зарплат. Способность извлекать большие прибыли.	Получение продукции, как правило, произведенной с помощью массового использования агрохимикатов, что обуславливает относительно низкое качество продовольствия. Ограниченная возможность привлечения сельского населения к работе на предприятиях, влекущая рост безработицы, обострение социальной напряженности.
Естественно-инновационный	Коллективные предприятия и К(Ф)Х различных уровней развития	Возможность производства экологически чистой продукции. Поглощение большого количества рабочих рук на селе, снятие социальной напряженности. Восприимчивость к достижениям НТП, различного рода инновациям. Возможность получения экологической ренты.	Ограниченные возможности производства продукции. Относительно высокая себестоимость продовольствия, которая, впрочем, может быть компенсирована ростом цены вследствие экологической чистоты продуктов.
Натуральный	Личные подсобные хозяйства, частично К(Ф)Х	Свобода выбора для людей вида и типа производства, трудовой деятельности. Возможность производства эксклюзивной и экологически чистой продукции. Поглощение рабочих рук в неограниченных количествах. Препятствование безработице.	Примитивные условия производства. Тяжелый, монотонный, слабо механизированный труд. Слабая восприимчивость к достижениям прогресса. Отсутствие ряда социальных гарантий (оплачиваемых отпусков, больничных листов и т. п.). Низкая доходность.

Примечание: составлено автором.

Он применим как в передовых, так и в средних и даже слаборазвитых предприятиях. Ему присуща потенциальная возможность получения экологически чистой продукции на базе естественных способов сельскохозяйственного производства. Вместе с тем этот технологический уклад восприимчив к различным инновациям, которые, впрочем, не должны менять его направленности на первоочередное использование природных методов хозяйствования. Данное обстоятельство имеет исключительно важное значение, так как утрата способности производить продукцию в естественных условиях в результате, например, привнесения высокоинтенсивных технологий лишает российское сельское хозяйство возможности извлекать экологическую ренту.

Важным социальным преимуществом естественно-инновационного технологического уклада служит способность поглощения большого количества рабочих рук в сельской местности, обеспечение занятости трудоспособного населения.

Однако этот уклад таит в себе опасность ограниченного производства растениеводческой и животноводческой продукции, которая к тому же может иметь высокую себестоимость. Но данные экономические потери вполне могут быть компенсированы возрастанием цены на экологически чистые продукты. Пока, к сожалению, об этом приходится говорить в будущем времени, поскольку соответствующая система, по большому счету, ещё не налажена в нашей стране. Но уже теперь у жителей стран СНГ растёт и ширится спрос на отечественное продовольствие не столько в силу патриотизма, сколько в силу осознания высокого качества нашей сельскохозяйственной продукции. Очевидно, со временем аналогичный спрос на экспортируемые Россией, Казахстаном продукты появится и за рубежом.

Натуральный технологический уклад современного сельского хозяйства охватывает ЛПХ и частично К(Ф)Х. Он несет в себе свободу выбора для людей видов и типов производства и трудовой деятельности, которая может быть ограничена только законом и собственными фантазиями и возможностями. В этих условиях можно наладить производство эксклюзивной, а также экологически чистой продукции. Натуральный тип хозяйствования способен поглотить сколь угодно рабочей силы в свои недра, противостоя безработице, что особенно важно в условиях экономического кризиса.

Но в то же время его характерными чертами служат такие негативы, как в массе своей примитивные условия производства, основанные на тяжелом, постоянном физическом труде, зачастую лишенном выходных и отпусков. Натуральный технологический уклад плохо восприимчив к достижениям прогресса и сулит низкую доходность.

Заключение

Таким образом, классификация технологических укладов в сельском хозяйстве стран СНГ отличается от общепринятой в экономике, где их классифицируют по номерам. По мнению автора, аграрная экономика органично сочетает в себе передовые и традиционные технологии, обладающие конкурентными преимуществами. В сельском хозяйстве стран СНГ можно выделить следующие технологические уклады: интенсивно-технократический, естественно-инновационный, натуральный. Каждый из перечисленных технологических укладов имеет свои сильные и слабые стороны. Не затрагивая проблем перспектив их дальнейшего развития, что является темой отдельного разговора, нужно сказать, что каждый из них заслужил право на существование в современном сельском хозяйстве постсоветского пространства, играя определенную роль в экономике, экологии и социальной сфере. В настоящее время было бы неправильным делать ставку только на один из них, даже, как может показаться, самый перспективный. Да это и нереально, поскольку невозможно одним типом технологического уклада сельского хозяйства накрыть всю аграрную территорию стран СНГ. У каждой страны есть свои, уникальные условия ведения сельскохозяйственного производства, которые из потенциальных возможностей необходимо превратить в реальные конкурентные преимущества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Голубев А. В. *Инновации и традиции российского агрокомплекса* // *Мир России*. – 2013. – № 1. – С. 61–77.
- 2 Golubev A. *Genetic architectonics of agrodynamics in Russia* // *Izvestia of Timiryazev – Academy, Special Issue*. – 2010. – № 7. – С. 23–33.

- 3 Хлыстун В. Н. Аграрные преобразования в постсоветской России (к 20-летию начала современной аграрной реформы) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 6. – С.17–21.
- 4 Лысенко Е. Г. Личные подсобные хозяйства: современность и перспективы развития // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 9. – С.1–4.
- 5 Голубев А. В. Парадоксы развития аграрной экономики России // Вопросы экономики. – 2012. – № 1. – С. 115–126.
- 6 Coase R. The New Institutional Economics // American Economic Review. 1998 Vol. 88, No 2. Papers and Proceedings. С. 73.
- 7 Глазьев С. Ю. Мировой экономический кризис как процесс замещения доминирующих технологических укладов. 21 июля 2009 г. // <http://www.glazev.ru/question/84/-27/05/> 2013.
- 8 Алтухов А. И. Организация инновационной деятельности в АПК // АПК: экономика, управление. – 2012. – № 7. – С. 94–95.
- 9 Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство / Материалы Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy.
- 10 http://www.statistica*.md/pageview.php?l=ru&idc=315&id=2279.

Дата поступления статьи в редакцию 7.11.2014