

УДК 347

С. С. Каржаубаев,
заместитель директора Института правосудия
Академии государственного управления
при Президенте Республики Казахстан

ПРИЧИНЫ И УСЛОВИЯ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ ПРОТИВ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

Аннотация

В работе на основе мнений ученых определены причины совершения преступлений, направленных против трудовых прав граждан. Проанализированы причины латентности данных преступлений. Выявлены и актуализированы основные причины совершения преступлений, направленных против трудовых прав граждан.

Ключевые слова: причины преступности, бюрократизм, латентная преступность, производственный травматизм.

Аңдатпа

Ғалымдардың пікірінше, азаматтардың еңбек құқығына қарсы бағытталған қылмыстарды жасау себебі жұмыста айқындалды. Аталған қылмыстардың латенттік себептері де талданды. Азаматтардың еңбек құқығына қарсы бағытталған қылмыстарды жасау негізгі себебінің өзектілігі анықталды.

Тірек сөздер: қылмыстылық себептері, төрешілдік, жасырын қылмыстылық, өндірістік жарақаттылық.

Abstract

In this paper, based on the opinions of scientists identified reasons for committing crimes against labor rights. Analyzed the causes of latency of these crimes. Identified and updated the main reasons for committing crimes against labor rights.

Keywords: causes of crime, bureaucracy, latent crime, accidents at work.

Каждая историческая эпоха ставила соответствующие ей задачи по изучению преступности, по-своему определяла ее социальную сущность, по-разному объясняла происхождение и развитие преступности и предлагала соответствующие меры борьбы с ней.

Чаще всего исследователи прибегали к изучению данного явления посредством использования имеющейся в их распоряжении информации. К источникам информации относятся: статистические данные о преступности, материалы уголовных дел, мнения должностных лиц, граждан и лиц, совершивших преступление. Однако полученные знания нередко были заранее запрограммированы и подогнаны под ту или иную идеологическую установку правящего класса. Это значило, что эти результаты удовлетворяли действительные потребности в познании данного антисоциального явления только в той части, которая не противоречила официальному мнению.

Криминология как наука служила интересам самой науки, а также обслуживала те или иные идеологические установки. В настоящее время криминология дает в руки тех, кто этого хочет, понимание проблемы преступности в целом; понимание того, что общество может бороться с ней необходимыми средствами и методами, как заниматься законодательством с учетом состояния, характера, структуры преступности, каково место правоохранительных органов в борьбе с преступностью. Изучение и искоренение преступности являются основными задачами криминологии.

Без выявления причин преступности и условий, способствующих ее развитию, невозможно искоренение преступности. В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом при расследовании преступления прокурорско-следственным органам, суду необходимо выявлять причины и условия, способствующие совершению преступлений. Определенные трудности вызывает выяснение причин преступлений, направленных против трудовых прав человека и гражданина.

В юридической литературе советского периода основной причиной преступлений против трудовых прав граждан считался «бюрократизм» [1, с. 270]. В юридической литературе бюрократизм представлен как характеристика деятельности государственных (муниципальных) служащих, выражающая злоупотребление государственной властью в личных интересах и во вред обществу, но в рамках закона. Формы проявления бюрократизма – формализм, волокита и др. [2, с. 3].

Действительно, бюрократизм способствовал развитию преступлений в советское время, так как преступления, совершаемые против трудовых прав граждан, не связанные с причинением телесных повреждений, совершались на глазах всего трудового коллектива. Субъектом данного преступления выступали должностные лица, наделенные определенными правами, которые злоупотребляли ими, тем самым внося в работу предприятий, учреждений и организаций элементы бюрократизма, что отражалось на конституционных правах граждан.

В настоящее время бюрократизм как социальное явление имеет место в причинности преступлений против трудовых прав граждан, но в несколько ином проявлении, нежели в советские времена. Подобное негативное явление довольно часто встречается в настоящее время не только среди должностных лиц государственного аппарата, но и среди работодателей. Последние наделены определенными правами по найму рабочих и служащих и во многих случаях злоупотребляют этими правами, что расширяет и укрепляет основные положения бюрократизма в нынешние времена.

Основной причиной преступности в области нарушения законодательства о труде и правил охраны труда является социальное противоречие между нанимателем и наемным работником. Так, наниматель согласно действующему трудовому законодательству наделен рядом прав и обязанностей, как и наемный работник. Однако зачастую на практике эти права и обязанности сторон не являются равносторонними, равнозначимыми, поэтому наемный работник обычно находится в зависимом положении. Кроме того, правовая неграмотность наемных работников, а также страх потерять работу, единственный источник существования, ставят его в еще худшее положение.

На сегодняшний день складывается такая ситуация, когда существующее преступление против трудовых прав граждан находится в неподконтрольном состоянии. В повседневной жизни имеет место преступное нарушение законодательства о труде, нарушение правил охраны труда, однако государство в лице своих органов неэффективно осуществляет мероприятия по контролю и анализу преступности в данной сфере, т. е. фактическая преступность значительно меньше скрытой. Данное положение в юридической литературе принято называть латентной (скрытой) преступностью.

Необходимость изучения скрытой преступности объясняется тем, что бороться с преступлениями в сфере труда с каждым годом становится все труднее, поскольку происходит усложнение криминогенной обстановки как в стране в целом, так и в отдельных регионах. При этом латентная преступность усугубляется. И только через ее познание и определение размеров можно избрать правильный путь борьбы с преступностью в целом и в данном изучаемом направлении.

Средства борьбы со скрытой преступностью вызвали спор в научном мире. Так, некоторые ученые считают, что для успешной борьбы с латентной преступностью необходимо разработать конкретные методики по ее оценке и измерению, указывая на значительное расхождение фактической и скрытой преступности.

Латентная преступность – это большая социальная проблема, и разработка методов позволит правильно оценить преступность в целом и в изучаемом направлении в частности. Важность изучения проблемы, измерения реального состояния скрытой преступности предопределена тем обстоятельством, что данные уголовной статистики далеко не адекватно отражают реальное положение дел. Учет латентных преступлений приведет к увеличению преступности в целом, а в результате более высоким станет коэффициент пораженности общества преступными деяниями.

Термин «латентный» означает: скрытый, невидимый, внешне не проявляющийся. В юридической литературе различные авторы придают этому термину противоречивые значения. Одни делают упор на обнаружение преступлений [3, с. 98–99], другие акцентируют внимание на выявлении [4, с. 59; 53, с. 7] (хотя между первым определением и вторым почти нет никакой разницы), третьи к числу латентных относят укрытые преступные деяния [5, с. 107], четвертые же полагают, что в их число должны войти те из них, которые не выявлены правоохранительными органами [6, с. 52].

Для уяснения латентности преступления необходимо выяснить его основные признаки, к таковым могут относиться:

– скрытость преступного деяния от одного из правоохранительных органов;

– пассивность социальной среды в реагировании на криминальные действия и отсутствие адекватной их оценки;

– возникшие уголовно-правовые отношения не стали предметом судебного разбирательства, а значит, процессуально не были реализованы.

Рассмотрим указанные признаки латентной преступности в сфере трудовых отношений. Первым признаком является скрытость преступного деяния от одного из правоохранительных органов, которым в данном случае является – инспекция труда. Известно, что в деле борьбы с преступностью участвуют две стороны. Одна сторона – правоохранительные органы, которые используют все свои возможности для обнаружения, выявления и наказания преступника. Другая сторона – социальная среда, где совершаются подобные преступные деяния, которая должна проявлять активность в информировании правоохранительных органов и принять меры по оказанию помощи в их раскрытии. Если социальная среда адекватно отреагировала на преступное деяние субъекта и обратилась в правоохранительные органы, а в свою очередь последняя наказала преступника, то налицо зарегистрированная преступность. В том случае, когда сам орган проявил активность в установлении преступления и наказания преступника, налицо форма перехода скрытой преступности в известную. Что же касается преступлений, направленных против трудовых прав граждан, то здесь присутствует скрытая преступность, так как правоохранительный орган не выявляет преступные нарушения, а социальная среда адекватно не реагирует на преступное деяние. Хотя государство в лице своих органов (Государственной инспекции труда) постоянно осуществляет мероприятия по выявлению данных правонарушений, но уровень скрытой преступности остается на прежнем уровне, так как данный правоохранительный орган не наделен соответствующими уголовно-правовыми полномочиями.

Второй признак скрытой преступности – пассивность социальной среды в реагировании на криминальные действия и отсутствие их адекватной оценки. Содержание второго признака следует рассматривать через факторы, которые зачастую проявляются в повседневной жизни в преступлениях, направленных против трудовых прав граждан:

- неуверенность в неизбежности наказания преступника;
- боязнь угрозы увольнения;
- финансовая зависимость;
- дефекты правосознания;
- неблагоприятное поведение потерпевшего;
- другие факторы.

Наиболее часто встречающиеся факторы при нарушениях трудовых прав граждан – неуверенность в неизбежности наказания преступника, так как на практике зачастую имеют место случаи, когда работодатель, будь то государственное предприятие либо частное, остается безнаказанным, подтверждением тому является уголовно-правовая статистика: показатели по преступлениям против трудовых прав граждан имеют нулевую отметку.

Другой признак скрытой преступности – возникшие уголовно-правовые отношения не стали предметом судебного разбирательства, а значит, процессуально не были реализованы. Для его понимания мы назовем лишь некоторые факторы, которые раскрывают данный признак:

- сложность в доказывании и расследовании преступного деяния;
- малозначительность некоторых преступных деяний;
- перегруженность оперативных работников и следователей находящимися в производстве материалами;
- стремление повысить показатель раскрываемости преступлений;
- желание искусственно понизить уровень преступности;
- низкая профессиональная квалификация сотрудников, ведущая к неправильной оценке деяния;
- недобросовестное отношение части сотрудников правоохранительных органов к исполнению своих служебных обязанностей;
- коррумпированность отдельных работников правоохранительных органов;
- корыстная мотивация в решении вопросов, связанных с раскрытием преступления.

Основным фактором, влияющим на данный признак в преступлениях против трудовых прав граждан, выступает сложность в доказывании и расследовании подобного преступного деяния. Это положение осложняется тем обстоятельством, что очень трудно доказать виновность лица, наделенного правом приема и увольнения, так как оно найдет

тысячу причин своей невиновности. Так, привлечение к уголовной ответственности по ч.1 ст. 148 УК Республики Казахстан представляется практически невозможным из-за сложности выявления мотива преступления, заключающегося в личных побуждениях при увольнении наемного работника. В подобных случаях, как показывает практика, субъект преступления в свое оправдание может сослаться на ряд причин (причем некоторые из них документально подтверждены), отрицательно характеризующих данного работника. Аналогичная ситуационная проблема возникает у сотрудников правоохранительных органов при расследовании случаев увольнения с работы беременных женщин, женщин, имеющих детей до трех лет, а также несовершеннолетних. В части необоснованного отказа в приеме на работу сложности установления мотива преступления, заключающегося в нежелании приема на работу беременной женщины, выражаются в завуалированной формулировке отказа, со ссылкой на недостаточный опыт работы, недостаточную квалификацию и другие причины.

При этом данный момент полностью зависит от другого фактора, влияющего на латентность преступления, от низкой профессиональной квалификации, ведущей к неправильной оценке деяния. Для того чтобы правильно оценивать преступное деяние, направленное против трудовых прав граждан, необходимо сотрудникам правоохранительных органов знать и применять не только уголовно-правовые нормы, но и нормы трудового права. Знание последних оставляет желать лучшего у сотрудников правоохранительных органов.

Наряду с признаками скрытой (латентной) преступности, существуют и другие свойства, в качестве таковых можно назвать следующие:

- стремление преступности в лице преступника к безнаказанности, а значит, избежать справедливого правосудия;

- различная степень отражения известности преступных деяний в социальной среде.

Первое свойство скрытой преступности – стремление преступности в лице преступников к безнаказанности, а значит, избежать справедливого наказания. Известно, что указанное свойство в основном реализуется через стремление преступников к сокрытию следов преступления, угрозы расправы или подкупа потерпевших, подкупа сотрудников правоохранительных органов и т. п. Сокрытие следов в преступлениях, направленных против трудовых прав граждан, заключается в издании приказов о дисциплинарных проступках уволенного, зачастую так называемым «задним числом», тем самым субъект преступления создает себе искусственно алиби. Интенсивность проявления данных обстоятельств во многом зависит от активной позиции самих граждан, в том числе и потерпевших, а также органа, призванного бороться с этими криминальными действиями.

Вторым свойством скрытой преступности является степень известности о преступных деяниях в социальной среде. Степень известности преступления зависит от информированности всех субъектов, которые так или иначе соприкасались с деянием, и адекватной его оценки с позиции уголовного права. Скрытость преступного деяния отражает правовую образованность социальной среды. Чем выше правовая образованность, тем меньше скрытая преступность в отношении к зафиксированной, чем ниже правовая образованность, тем выше показатель скрытой преступности. Для уменьшения скрытой преступности основным мероприятием можно назвать правовую консультацию социальной среды по вопросам трудового законодательства. В настоящее время правовое самосознание социальной среды находится не на высшем уровне, причиной тому явились новизна уголовного законодательства, недостаточная информированность, нехватка времени или же другие социальные явления.

Из всего вышеприведенного можно сделать вывод, что скрытая преступность занимает относительно самостоятельное место. Ее самостоятельность происходит из специфики информационных свойств этого явления, которые находятся в самой преступности. Учитывая специфику ее проявления, скрытая преступность состоит из укрытых преступных деяний сотрудников правоохранительных органов и латентных преступлений, о которых заинтересованная сторона или субъект не сообщают в правоохранительные органы.

По мнению В. В. Лунеева, в структуре скрытой преступности по механизму ее образования выделяются несколько частей, которые подразделяются:

- незаявленные преступления, когда потерпевший, свидетели, должностные лица и другие граждане, осведомленные о совершенном преступлении, не сообщают об этом в правоохранительные органы;

– неучтенные преступления, когда правоохранительные органы, получившие заявление (сообщение) о совершенном преступлении, не регистрируют и не расследуют преступления;

– не установленные преступления, когда правоохранительные органы были осведомлены о реально совершенном преступлении, осуществили его первичную регистрацию, формально принимали какие-то меры к его расследованию, но в силу недостаточного желания, слабой профессиональной подготовки или ошибочной уголовно-правовой квалификации не установили в содеянном события или состава преступления [7, с. 131–132].

Скрытая преступность, преобладающая в преступлениях против трудовых прав граждан, является прямо противоположной известной преступности и зависит от ряда факторов, которые сводятся к следующим моментам:

– активная позиция граждан в информировании правоохранительных органов об известных им преступных деяниях, в частности о преступлениях против трудовых прав граждан;

– возможность правоохранительных органов и государственных инспекций успешно вести борьбу с преступностью в данном направлении и желание сотрудников должным образом выполнять свои функциональные обязанности;

– профессионализм преступников и их способность уходить от ответственности, в том числе от уголовно-правовой ответственности.

Изучение ведомственных материалов по нарушению трудового законодательства свидетельствует о недооценке органами прокуратуры, судебными и следственными органами значения уголовно-правовой ответственности в подобных преступлениях.

Что же касается преступлений против трудовых прав граждан в части нарушения правил охраны труда, повлекшие за собой преступные последствия, то можно сказать, что и они имеют место в системе преступлений, направленных против трудовых прав. Согласно статистическим данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан, с момента вступления в силу Уголовного кодекса Республики Казахстан уголовных дел по ст. 152 УК РК зарегистрировано 102 случая, что ничтожно мало по сравнению с действительностью.

Современные казахстанские ученые, исследуя проблему преступного нарушения правил охраны труда, в качестве главной причины этого преступления видят «неблагоприятное формирование личности», а также «систематическую безнаказанность нарушителей этих правил» [8, с. 51].

Из преступного нарушения правил охраны труда вытекает результат в виде причинения телесных повреждений (травм) наемным работникам. Это обстоятельство обусловлено еще и наличием вины лица, ответственного за создание безопасных условий труда, что и определяет это правонарушение как преступное. Причинение телесных повреждений как признак преступления очевиден, наличие же вины конкретного лица требует доказательств, заключающихся в определении функциональных обязанностей, что обычно на практике весьма проблематично.

Исследователи, занимающиеся проблемами производственного травматизма, опираясь на статистические данные, обнаруживали при этом огромное расхождение в данных по нарушениям правил охраны труда на практике и данными по случаям привлечения ответственных лиц к уголовной ответственности за данные нарушения и пришли к выводу о наличии в подобных преступлениях латентности. Объясняется это, по мнению ученых, тем, что дело здесь вовсе не в том, что на практике мало случаев таких нарушений правил охраны труда, а в высокой латентности этого вида деяния, факты общественно опасных деяний с причинением смерти, телесного повреждения или утраты трудоспособности сравнительно редки. В то же время факты поставления граждан в условия возможного причинения производственной травмы можно обнаружить на многих предприятиях, в учреждениях и организациях. Однако нередко допускавшие их лица не привлекались к уголовной ответственности. Иногда это происходит в результате несообщения об этих фактах администрацией, иногда из-за неправильного реагирования на них работников прокуратуры [9, с. 43]. Данное утверждение имело место до принятия действующего Уголовного кодекса, где отсутствует норма о поставлении рабочего или служащего в условия возможного причинения вреда. В нынешних условиях проблема поставления наемных работников в условия возможного причинения вреда остается одной из острых проблем и заслуживает самостоятельного изучения. Однако проблема латентности имеет место в ряде особенностей данных преступлений и в настоящее время.

Основными причинами нарушения правил охраны труда являются халатность лиц, организующих производственный процесс, и экономия работодателями средств на создание необходимых условий труда. Все это в конечном результате и в совокупности может привести к производственному травматизму. Производственный травматизм – один из показателей, который характеризует организацию производственных процессов в обществе. Травма в переводе с греческого означает повреждение организма, вызванное внешним воздействием. Совокупность производственных травм, т. е. травм, полученных на производстве, называют производственным травматизмом.

В юридической литературе высказывались различные мнения относительно классификации причин, вызывающих травмы. Но многие ученые считают, что основные причины производственного травматизма можно разделить на технические и организационные. Н. П. Кокорев по характеру технические причины разделяет на механические, термические, электрические и химические [10, с. 150–153]. Известны и другие классификации технических причин производственного травматизма [11, с. 11–51]. Однако подобные классификации несколько оторваны от реальной жизни, так как многие травмы могут возникать в совокупности, например, в совокупности механического и химического, электрического и термического и т. п. Представляется правильным использовать квалификацию технических причин, рассматривающую все особенности производства. Она заключается в исследовании механизмов, сооружений, т. е. всего того, что может стать причиной наступления несчастного случая.

А. П. Гриндорф выделяет причины нарушения правил охраны труда по следующим направлениям: 1) обусловленным характером средств и предметов труда, которые влекут за собой ухудшение условий труда и выход из строя оборудования в связи с допущенными при эксплуатации нарушениями; 2) обусловленными профессионально-физиологическими характеристиками участников производственного процесса; 3) нарушение правил эргономики [12, с. 93–94]. Р. Т. Нуртаев систематизирует организационные и технические причины и выделяет в наиболее общем виде следующие: 1) отсутствие должного надзора за ведением работ; 2) нарушение административно-техническим персоналом правил предосторожности; 3) нарушение правил технической эксплуатации машин, оборудования и технологических процессов; 4) ненадлежащий и несвоевременный инструктаж рабочих по правилам технической безопасности; 5) недостаточная профессиональная подготовка работников; 6) дефекты оборудования, приспособлений и средств защиты; 7) отсутствие надлежащего освещения, вентиляции, неорганизованность ремонтных и вспомогательных работ; 8) недисциплинированность рабочих [13, с. 156]. В целом данная квалификация вполне приемлема и заслуживает должного внимания, однако автор не выделяет в отдельности организационные и технические причины, что усложняет адекватное понимание правоохранительными органами и инспекций поставленного вопроса о нарушении правил охраны труда.

По мнению И. И. Слуцкого, техническими причинами признаются недостатки машин, инструментов, оборудования и сырья, обнаружившие в процессе производства [14, с. 52]. И. П. Лановенко выделяет ряд технических причин травматизма, к которым он относит неисправность оборудования, механизмов, отсутствие или неисправность ограждений и предохранительных устройств [1, с. 275].

По моему мнению, классификация технических причин наступления производственного травматизма должна содержать следующие факторы:

- конструктивные недостатки, несовершенство машин, механизмов, оборудования;
- эксплуатация неисправных механизмов, машин, агрегатов;
- несовершенство средств индивидуальной защиты;
- неудовлетворительное техническое состояние строений.

Данная классификация позволяет четко распределять по основным группам случаи травматизма на производстве. В основе такой квалификации лежит принцип причинности, заключающийся в исследовании первопричины наступления травмы, а не последствия, как это было видно из представленных выше квалификаций.

Следовательно, при определении причины наступления производственной травмы работники правоохранительных органов должны исходить не из последствия, а из установления причинной связи.

Другими основными причинами наступления травм на производстве выступают организационные причины. К ним, по мнению И. И. Слуцкого, могут относиться недостатки,

присущие организации производства работ, технологическому процессу производства [14, с. 52]. Однако подробной квалификации организационных причин И. И. Слуцкий не дает. И. П. Лановенко также выделяет в качестве основных причин наступления травм на производстве организационные причины, в качестве которых он выделяет состояние трудовой дисциплины, нарушение правил техники безопасности и технической эксплуатации механизмов [1, с. 273].

Наступление производственного травматизма происходит по вине лиц, в обязанности которых входило осуществление мероприятий по обеспечению и соблюдению правил охраны труда. Причины, по которым данные лица нарушают установленные правила, Р. Т. Нуртаев выделяет такие, как: 1) отношение к выполнению предписаний правил безопасности как к сдерживающему производительность труда фактору, рассмотрение правил безопасности как формальных предписаний, без соблюдения которых можно успешно обойтись; 2) незнание либо неясное понимание технологий отдельных трудовых операций и неспособность правильно оценивать степень опасности возможных последствий нарушения; 3) невыполнение обязанностей по надзору за безопасностью на подконтрольном участке из-за болезни; 4) уклонение от обязанностей надзора за безопасным ведением работ и незаконное сокращение диапазона своих обязанностей с переложением их на подчиненных работников; 5) ведение работ в нарушение правил предосторожности для проверки и доказательства правильности производственных предложений, не принятых вышестоящим руководством; 6) невысокий уровень общей культуры отдельных руководителей производственных участков, непонимание в связи с этим единства интересов общества и личности в производстве [13, с. 164]. Данные причины по своему содержанию можно отнести к организационным, так как они затрагивают производственную дисциплину лиц, в обязанности которых входит организация и соблюдение правил охраны труда. Производственная дисциплина этой категории лиц является составной частью производственной дисциплины, а та в свою очередь представляет одну из организационных причин.

По моему мнению, следует выделить ряд факторов, влияющих на организационные причины наступления травм на производстве. К ним можно отнести следующие:

- неудовлетворительная организация производства работ;
- нарушение технологического процесса;
- несовершенство технологического процесса;
- недостатки в обучении безопасным условиям труда;
- неприменение средств индивидуальной и коллективной защиты;
- нарушение трудовой и производственной дисциплины;
- неудовлетворительное содержание и недостатки в организации рабочих мест.

Анализ ведомственных материалов показывает, что большое количество случаев наступления производственного травматизма происходит по организационным причинам. В большинстве случаев производственный травматизм наступает в результате сочетания организационных и технических причин. Травматизм на производстве вызывается рядом причин, поэтому при расследовании несчастных случаев на производстве необходимо следственным органам всесторонне и полно исследовать все обстоятельства дела, используя предлагаемую квалификацию технических и организационных причин наступления производственного травматизма.

Немаловажную роль в наличии производственного травматизма играет и поведение самих работников, а скорее всего неправомерное поведение наемных работников. Во многих случаях наступление производственного травматизма, как показывает анализ ведомственных материалов, последствиями которого является причинение телесных повреждений, а иногда и смерти, наступает по вине самих работников. Подобные нарушения со стороны работников обусловлены рядом обстоятельств. Таковыми могут выступать: отсутствие должного контроля со стороны администрации, низкая трудовая и производственная дисциплина самих работников, пьянство и другие причины.

Б. А. Куринов отмечает, что совершение неосторожных преступлений связано с отсутствием должного социального контроля в трудовых коллективах за строгим соблюдением правил профессиональной деятельности, особенно при обращении с источниками повышенной опасности, с проявлением безразличия к фактам расхлябанности, пьянства, лихачества, ненужного риска, пренебрежения к запретам и ограничениям, обеспечивающим безопасность. Вследствие продолжительного сохранения такой обстановки у отдельных лиц могут возникать устойчивые отрицательные привычки и стереотипы

поведения, безразличное, а порой и негативное отношение к нормам безопасности [15, с. 285–286].

Р. Т. Нуртаев выделяет основные причины нарушения правил безопасности со стороны работников, к ним относятся следующие: 1) невнимательность в процессе выполнения конкретных операций, переключение внимания на другие объекты, не связанные с выполняемой работой; 2) слабое знание правил предосторожности из-за неопытности и неспособности представлять себе развитие событий в результате нарушения правил безопасности; 3) чрезмерная уверенность в ненаступлении вредных последствий на основе предыдущего опыта, когда такие же работы выполнялись с нарушениями правил безопасности, но вредных последствий не наступило; 4) легкомысленное из подверженности показному поведению или лихачеству отношение к правилам безопасности как к предписаниям, не обязательным для исполнения; 5) дефекты нервно-психического, психофизического характера, выражающиеся в склонности к легкомысленному или невнимательному поведению в аварийной ситуации, выбор решения, противоречащего установленным требованиям [13, с. 165]. Данные причины характерны не только для преступлений, нарушающих правила безопасности при ведении горных или строительных работ, но и для преступлений, направленных против обеспечения охраны труда.

Активизация борьбы всех правоохранительных органов и правильное применение норм законодательства в области трудовых прав граждан укрепит законность и создаст необходимые условия искоренения преступлений, направленных против трудовых прав каждого гражданина, закрепленных в Конституции Республики Казахстан.

Проблема преступного нарушения трудового законодательства, правил охраны труда весьма актуальна. Для охраны трудовых прав граждан в целях успешной борьбы с преступлениями в сфере применения наемного труда необходимо предусмотреть ряд мер предупреждения преступлений в данной сфере.

На основе всего вышеприведенного можно сделать вывод:

Основной причиной преступности в области нарушения законодательства о труде является усиливающееся социальное противоречие между нанимателем и наемным работником, проявляющееся в значительной разнице прав. Так, наниматель согласно действующему трудовому законодательству наделен рядом прав и обязанностей, как и наемный работник. Однако зачастую на практике эти права и обязанности сторон не являются равносторонними, равнозначимыми, поэтому наемный работник обычно находится в зависимом положении. Кроме того, правовая неграмотность наемных работников, а также страх потерять работу, единственный источник существования, усугубляет положение.

Основными причинами нарушения правил охраны труда являются халатность лиц, организующих производственный процесс, и экономия работодателями средств на создание необходимых условий труда. Все это может привести к производственному травматизму.

Данные причины приводят к скрытой (латентной) преступности. Для всецелой охраны трудовых прав граждан в целях успешной борьбы с преступлениями в сфере применения наемного труда необходимо предусмотреть ряд мер предупреждения преступлений в данной сфере.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Лановенко И. П. Охрана трудовых прав. Теоретические проблемы развития уголовного законодательства УССР. – Киев: Наукова думка, 1975. – 319 с.
- 2 Теория государства и права: Словарь терминов / Новосиб. гос. аграр. ун-т; сост. Г. В. Суковатов. – Новосибирск, 2011. – 23 с.
- 3 Шляпочников А. С., Забрянский Г. И. Выявление латентной преступности // Советское государство и право. – 1971. – № 5. – С. 98–99.
- 4 Булатов Г., Майоров Н. Показательность данных уголовной статистики // Вестник МГУ, серия. Право. – 1969. – № 3. – С. 59–67.
- 5 Ларин А. М. Повышение эффективности расследования. // Советское государство и право. – 1972. – № 3. – С. 107–114.
- 6 Подрядов А. Н. Латентная преступность и правосознание // Социально-экономические аспекты борьбы с преступностью. – Омск, 1973. – Вып. 15. – С. 52–59.
- 7 Лунеев В. В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции. – М.: Норма, 1999. – 876 с.

- 8 Ашитов Б. З. Проблемы предупреждения преступных нарушений правил охраны труда (уголовно-правовые и криминологические аспекты): дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Алматы: Университет «Кайнар», 2009. – 129 с.
- 9 Уголовно-правовые средства борьбы с нарушениями правил охраны труда. – М.: МГУ, 1975. – 125 с.
- 10 Кокорев Н. П. Гигиена труда на производстве. – М.: Профиздат, 1965. – 191 с.
- 11 Чермашенцев Я. Н. Производственный травматизм и профзаболевания, их предупреждение и профилактика. – М.: Госгортехиздат, 1961. – 136 с.
- 12 Гриндорф А. П. Некоторые вопросы предупреждения травматизма в период развития научно-технической революции // В кн.: Уголовно-правовые средства борьбы с нарушениями правил охраны труда. – М.: МГУ. – С. 93–94.
- 13 Нуртаев Р. Т. Борьба с неосторожными видами преступлений: проблемы эффективности. – Алма-Ата: Наука Казахской ССР, 1990. – 205 с.
- 14 Слуцкий И. И. Ответственность за нарушения правил по технике безопасности. – Ленинград: ЛГУ им. Жданова, 1953. – 65 с.
- 15 Куринов Б. А. Криминологическая характеристика неосторожных преступлений / В кн.: Криминология. – М.: Юридическая литература, 1979. – С. 285–286.