

УДК 343

Р. Н. Юрченко,
и.о. проф. кафедры «Уголовного и
административного судопроизводства»
Академии государственного управления
при Президенте Республики Казахстан,
Почетный судья Верховного Суда
Республики Казахстан в отставке,
доктор юридических наук

СОГЛАСИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО. ВИДЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ АКТОВ, ВЫНОСИМЫХ СУДОМ ПО ДЕЛУ, РАССМОТРЕННОМУ В СОГЛАСИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА

Аннотация

В статье освещены основные новеллы Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан по вопросам сокращенного и согласительного производств по уголовным делам, его участников, структуре и содержании приговора, субъектах и сроках его обжалования.

Ключевые слова: подготовка дела к судебному разбирательству, процессуальное соглашение, сделка о признании вины, участники процессуального соглашения, сокращенный порядок судебного разбирательства, согласительное производство, круг участников судебного разбирательства.

Аңдатпа

Мақалада процессуалдық келісім, оны жүргізу және үкім шығару ерекшеліктері, Қазақстан Республикасы Қылмыстық процессуалдық кодексінің жаңалықтары қарастырылған.

Тірек сөздер: істі сот талқылауына дайындау, процессуалдық келісім, кінәні мойындау туралы мәміле, процессуалдық келісімнің қатысушылары, сот талқылауының қысқартылған тәртібі, сот талқылауына қатысушылардың шегі.

Abstract

The novels of the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan concerning conciliatory proceedings, peculiarities of its carrying out and drawing up a sentence are covered in article.

Keywords: preparation of business for judicial proceedings, the procedural agreement, the transaction about fault recognition, participants of the procedural agreement, the reduced order of judicial proceedings, conciliatory production, a circle of participants of judicial proceedings.

Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан [1] предусмотрены различные формы судебного разбирательства уголовного дела: общий состязательный порядок, сокращенный порядок, разбирательство дела об уголовных проступках, рассмотрение дела в согласительном производстве.

Одной из новелл Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан в новой редакции (далее – УПК) является согласительное производство. Такой вид производства может быть осуществлен в ходе предварительного расследования и в суде, т. к. согласно закону процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины может быть заключено как на стадии досудебного производства по делу, так и в ходе судебного рассмотрения дела [2].

Рассмотрение уголовных дел в судах в согласительном производстве регламентируется нормами главы 64 УПК.

Основанием для рассмотрения уголовного дела в суде в рамках согласительного производства является наличие процессуального соглашения между стороной обвинения и стороной защиты в форме сделки о признании вины.

Законом [3] ограничивается проведение согласительного производства: если, несмотря на заключенное по всем правилам процессуальное соглашение, кем-либо из лиц, его заключивших, до удаления суда в совещательную комнату выражено несогласие с процессуальным соглашением, то согласительное производство не допускается.

Рассмотрение дела в согласительном производстве имеет ряд особенностей. Прежде всего, эти особенности касаются действий судьи по делу, поступившему с процессуальным соглашением о признании вины, заключенным на стадии досудебного производства.

По общим правилам судья по поступившему делу в течение пяти суток с момента поступления дела в суд принимает решение либо о назначении главного судебного разбирательства в общем или сокращенном порядке, либо о проведении предварительного слушания дела.

Решение судьи облекается в форму постановления, в котором должны указываться:

- 1) время и место вынесения постановления;
- 2) должность и фамилия судьи, вынесшего постановление;
- 3) основания и существо принятых решений.

Чтобы принять одно из указанных решений, судье необходимо выяснить следующее:

1) подсудно ли дело данному суду;

2) не имеются ли обстоятельства, влекущие прекращение либо приостановление производства по делу;

3) не допущены ли при производстве досудебного расследования, ускоренного досудебного расследования, заключении процессуального соглашения, соглашения о достижении примирения в порядке медиации нарушения уголовно-процессуального закона, препятствующие назначению судебного заседания;

4) вручена ли копия обвинительного акта;

5) подлежит ли изменению или отмене избранная обвиняемому мера пресечения или продление срока ее применения;

6) приняты ли меры, обеспечивающие возмещение ущерба, причиненного уголовным правонарушением, и возможную конфискацию имущества;

7) имеются ли заявления и ходатайства.

Некоторые из перечисленных действий судьи по поступившему уголовному делу в определенной мере относятся и должны быть выполнены судьей и при поступлении дела с процессуальным соглашением.

Безусловно, что судья должен определить, подсудно ли данному суду поступившее дело. Если оно не подсудно, судья проводит предварительное слушание и выносит постановление о направлении дела по подсудности [4].

В статье 623 УПК указаны специфические особенности процессуального поведения судьи по делу, поступившему с процессуальным соглашением. В первую очередь судья проверяет, соответствует ли требованиям закона заключенное процессуальное соглашение. При этом судья руководствуется следующими критериями:

1) подпадает ли деяние, совершенное лицом, под процессуальное соглашение о производстве в форме сделки о признании вины;

2) добровольность заявленного лицом ходатайства о заключении процессуального соглашения и осведомленность о последствиях его заключения;

3) лицо, в отношении которого ведется расследование дела, не оспаривает собранные доказательства и квалификацию деяния;

4) согласие лица с характером и размером причиненного им вреда и размером гражданского иска;

5) отсутствие в деле обстоятельств, влекущих прекращение уголовного преследования.

Судья проверяет, соответствует ли процессуальное соглашение требованиям статьи 616 УПК, т. е. указаны ли в тексте процессуального соглашения данные по всем предусмотренным в этой статье вопросам.

Важным также является указание в процессуальном соглашении последствий его заключения, предусмотренных в статье 614 УПК, а именно что:

1) с момента заключения процессуального соглашения досудебное производство, завершается в сроки, установленные статьей 192 УПК;

2) судебное разбирательство дела в соответствии с частью второй статьи 382 и главой 64 настоящего Кодекса будет осуществляться в согласительном производстве;

3) потерпевший, давший согласие на заключение процессуального соглашения, в дальнейшем лишается права изменять требование о размере возмещения ущерба.

4) подозреваемый, обвиняемый имеют право отказаться от процессуального соглашения до удаления суда в совещательную комнату для принятия итогового решения по делу;

5) процессуальное соглашение не лишает потерпевшего и гражданского истца права на предъявление гражданского иска в данном уголовном деле или в порядке гражданского судопроизводства;

6) отказ сторон от заключения процессуального соглашения не препятствует заявлению ходатайства о его заключении повторно.

Согласно пункту 4) части первой статьи 44 УПК суд вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, с которыми прокурором заключено процессуальное соглашение. Если по делу 2 и более обвиняемых, а процессуальное соглашение заключено не со всеми, то судья для принятия решения о выделении дела в отдельное производство в соответствии с ч. 1 ст. 321 УПК проводит предварительное слушание и выносит соответствующее постановление. Представляется, что суд в таких случаях все же в соответствии со статьей 323 УПК направляет дело прокурору, т. к. наличие процессуального соглашения с одним подсудимым и его отсутствие с другим препятствуют назначению главного судебного разбирательства дела, т. к. по делу в целом невозможно определить форму производства в суде. Выделение дела судом в таких случаях не решит вопросы о действиях прокурора по делу с процессуальным соглашением, указанные в статье 617 УПК.

Другие особенности относятся к порядку проведения судебного разбирательства.

Во-первых, в соответствии с пунктом 5) части первой статьи 382 УПК по делам с процессуальным соглашением производится сокращенный порядок судебного разбирательства.

Во-вторых, законом ограничен круг участников процесса, участвующих в судебном заседании при рассмотрении дела в согласительном производстве. Участвуют только прокурор, подсудимый и его защитник. Потерпевший, гражданский истец и их представители в судебное заседание не вызываются. Но при необходимости суд может организовать их участие в судебном разбирательстве в согласительном производстве, в том числе с помощью научно-технических средств коммуникации.

В-третьих, подготовительная часть главного судебного разбирательства по делу, рассматриваемому в согласительном производстве, после выполнения действий, указанных в статьях 350–353 УПК, установления личности подсудимого, разъяснения ему прав, состоит в том, что судья в соответствии с ч. 1 ст. 625 УПК объявляет о начале рассмотрения процессуального соглашения.

В судебном заседании согласительного производства не рассматриваются доказательства, а рассматривается процессуальное соглашение. Начинается рассмотрение с того, что по предложению председательствующего прокурор излагает сущность процессуального соглашения.

Задачей председательствующего является выяснение вопроса о понимании подсудимым сущности процессуального соглашения и его мнение по поводу соглашения. В этой связи после выступления прокурора председательствующий спрашивает подсудимого, понятна ли ему сущность процессуального соглашения, его последствия, и согласен ли он с ним. Если необходимо, то председательствующий разъясняет подсудимому сущность процессуального соглашения, акцентируя внимание на те его права, от которых он добровольно отказывается, заключив процессуальное соглашение. Убедившись в том, что подсудимому сущность процессуального соглашения понятна, председательствующий предлагает ему сообщить суду обстоятельства заключения соглашения и выясняет, соответствует ли процессуальное соглашение его волеизъявлению и поддерживает ли он его и желает ли что-либо сообщить суду по данному делу.

Важно заметить, что в согласительном производстве допрос подсудимого об обстоятельствах совершения им уголовного правонарушения не осуществляется. В части второй статьи 625 УПК закреплено право подсудимого быть выслушанным в суде, при желании дать показания суду, но не предусматривается обязанность суда его допрашивать.

Когда позиция подсудимого ясна, и он заявил суду, что поддерживает заключенное с прокурором процессуальное положение, председательствующий выясняет у защитника и прокурора их мнение относительно процессуального соглашения о признании вины, а также уточняет, поддерживают ли они процессуальное соглашение. При этом председательствующий при необходимости вправе задавать прокурору, подсудимому

и его защитнику вопросы о соблюдении предусмотренного законом порядка заключения процессуального соглашения о признании вины.

Когда формальная сторона процессуального соглашения рассмотрена, председательствующий, исходя из закрепленного в процессуальном соглашении обязательства о возмещении причиненного преступлением вреда и иных взысканий в связи с производством по делу, выясняет у подсудимого, какой срок ему потребуется для добровольного исполнения судебного акта в части имущественных взысканий, предусмотренных в соглашении, при этом выясняет его семейное и материальное положение. Подсудимому должно быть также предоставлено право что-либо дополнительно сообщить суду.

Судебные прения и произнесение подсудимым последнего слова в согласительном производстве не предусмотрены. После выслушивания подсудимого председательствующий удаляется в совещательную комнату и сообщает время оглашения судебного решения.

В соответствии со статьей 626 УПК суд по итогам рассмотрения дела с процессуальным соглашением в форме сделки о признании вины может принять одно из пяти решений:

1) постановление о возвращении уголовного дела прокурору, если отсутствуют основания для применения согласительного производства;

2) постановление о возвращении уголовного дела прокурору для заключения нового процессуального соглашения, если суд не согласился с квалификацией преступления, размером гражданского иска либо видом или размером наказания, указанным в процессуальном соглашении;

3) постановление об отказе в рассмотрении дела в порядке согласительного производства и о возвращении уголовного дела прокурору, если у суда возникли сомнения в виновности подсудимого;

4) постановление о прекращении производства по уголовному делу, если обнаружены обстоятельства, перечисленные в статье 35 настоящего Кодекса;

5) обвинительный приговор с назначением подсудимому наказания, решением по гражданском иску и другим взысканиям в соответствии с процессуальным соглашением.

Виды решений в статье перечислены в определенной последовательности, обвинительный приговор указан одним из последних решений. Это означает, что до принятия решения в виде обвинительного приговора судья должен выяснить, нет ли оснований для принятия одного из предыдущих решений.

В случаях обнаружения обстоятельств, указанных в пунктах 1)-3) части первой статьи 626 УПК, суд постановляет о прекращении рассмотрения дела в согласительном производстве и направлении дела прокурору для производства расследования в общем порядке.

Если суд установит обстоятельства, перечисленные в статье 35 УПК, он выносит постановление о прекращении производства по делу.

Если таковых не оказалось, то только в таком случае судья постановляет обвинительный приговор.

Одна из особенностей относится к структуре и содержанию обвинительного приговора, вынесенного по итогам рассмотрения уголовного дела в согласительном производстве.

Особенности рассмотрения дела в согласительном производстве, естественно, не могут не оказывать влияния на структуру и содержание приговора, вынесенного по делу. В соответствии с порядком судебного разбирательства в согласительном производстве, предусмотренным статьей 625 УПК, проводимые исследования в суде относятся не к исследованию имеющихся в деле доказательств, а к другим обстоятельствам, о которых указано выше.

Однако это не означает, что судья в совещательной комнате не рассматривает вопросы о достаточности в материалах дела данных о наличии предусмотренных законом оснований для заключения процессуального соглашения, о виновности подсудимого в инкриминируемом деянии, о квалификации преступления, о виде и размере наказания, указанного в процессуальном соглашении, о размере гражданского иска.

О структуре и содержании обвинительного приговора по делу, рассмотренному в согласительном производстве, подробно указано в статье 627 УПК, применение которой должно сочетаться с положениями других норм УПК, касающихся приговора суда.

Приговор, вынесенный по итогам рассмотрения дела в согласительном производстве, как и все другие приговоры, в соответствии со статьей 387 УПК постановляется именем Республики Казахстан.

Требования закона о том, что приговор должен быть законным, т.е. постановлен с соблюдением всех требований закона и на основе закона, всецело относится к приговору, выносимому по делу, рассмотренному в согласительном производстве.

А что касается требования об обоснованности приговора, т.е. вынесении его на основании всестороннего и объективного исследования в судебном заседании представленных суду доказательств, то оно соблюдается с учетом освещенных нами особенностей рассмотрения дела в согласительном производстве.

Представляется, что прежде, чем говорить об особенностях такого приговора, необходимо обратиться к нормам закона, относящимся к вопросам постановления приговора вообще и приемлемым к приговору, вынесенному по делу, рассмотренному в согласительном производстве.

Так, в соответствии со статьей 389 УПК приговор как процессуальный акт, выносимый судом по итогам судебного разбирательства дела, постановляется судьей, рассматривающим дело, в совещательной комнате при условиях, исключающих возможность оказать на него любое воздействие. При постановлении приговора присутствие иных лиц, в том числе запасного судьи, не допускается. По окончании рабочего времени, а также в течение рабочего дня судья вправе сделать перерыв для отдыха с выходом из совещательной комнаты. До оглашения приговора судья не вправе разглашать свои мнения и суждения, определяющие решение по делу.

Требование статьи 395 УПК при постановлении приговора по делу, рассмотренному в согласительном производстве должны соблюдаться. Приговор излагается на языке, на котором проводится судебное заседание, он может быть написан судьей от руки, изготовлен машинописным либо компьютерным способом и подписывается им. Приговор должен состоять из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

Уголовно-процессуальный закон подробно указывает, что включается в соответствующую часть приговора.

Часть первая статьи 396 УПК предусматривает, что во вводной части приговора указывается:

- 1) что приговор постановлен именем Республики Казахстан;
- 2) время и место постановления приговора (в случае совещания судей в течение нескольких суток время постановления приговора определяется днем его провозглашения);
- 3) наименование суда, постановившего приговор, состав суда, секретарь судебного заседания, участники процесса, их представители, переводчик;
- 4) фамилия, имя и отчество (при его наличии) подсудимого, год, месяц, день и место его рождения, место жительства, место работы, занятия, образования, семейное положение и иные сведения о личности подсудимого, имеющие значение для дела;
- 5) уголовный закон, предусматривающий уголовное правонарушение, в совершении которого обвиняется подсудимый (статья, часть, пункт).

В статье 627 УПК делается ссылка на вышеуказанную норму закона и говорится о том, что вводная часть обвинительного приговора по делу, рассмотренному в согласительном производстве, должна ей соответствовать.

Таким образом, вводная часть приговора по делу, рассмотренному в общем порядке и по делу, рассмотренному в согласительном производстве, по своему содержанию различий не имеют.

Согласно части второй статьи 627 УПК в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора, вынесенного в согласительном производстве, должна содержаться ссылка на процессуальное соглашение и указываются:

- 1) описание преступного деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным в редакции процессуального соглашения (конечно же, в нем формулировка обвинения должна быть изложена с указанием места, времени, способа совершения уголовного правонарушения и его последствий, формы вины, мотивов);
- 2) квалификация содеянного (указываются пункт, часть статьи УК, по которой следует квалифицировать деяние с учетом квалификации в процессуальном соглашении);
- 3) мотивы назначения наказания (суд мотивирует назначение вида и размера наказания, учитывая соглашение сторон по этому вопросу);
- 4) мотивы решения по гражданскому иску, порядок и срок его исполнения (суд в приговоре мотивирует решение по гражданскому иску, исходя из позиции, указанной в процессуальном соглашении, а также с учетом выясненного в судебном заседании семейного и материального положения подсудимого и его мнения о сроке исполнения приговора в части гражданского иска);

5) также в описательно-мотивировочной части приговора суд мотивирует об определении судьбы вещественных доказательств и взыскании процессуальных издержек.

Таким образом, суд в обвинительном приговоре, вынесенном по итогам рассмотрения уголовного дела в согласительном производстве, доказательства и их анализ не указывает.

Заключительной частью приговора является его резолютивная часть, в которой суд излагает свое итоговое решение по делу.

Часть третья статьи 627 УПК предусматривает, что в резолютивной части приговора по делу, рассмотренному в согласительном производстве, в совокупности с требованиями статьи 398 УПК, предъявляемыми к резолютивной части любого обвинительного приговора, должно указываться:

- 1) фамилия, имя и при наличии отчество;
- 2) решение о признании подсудимого виновным в совершении уголовного правонарушения;
- 3) уголовный закон (статья, часть, пункт) по которому подсудимый признан виновным;
- 4) мера наказания (с учетом процессуального соглашения по этому вопросу указываются вид и размер основного и дополнительного наказаний, назначенных подсудимому за каждое уголовное правонарушение, в совершении которого он признан виновным, а также решение об отмене или сохранении условного осуждения по предыдущему приговору и окончательная мера наказания, подлежащая отбытию на основании статей 58 и 60 Уголовного кодекса Республики Казахстан) с указанием начала исчисления срока наказания. При назначении наказания в виде лишения свободы суд указывает в приговоре вид и режим учреждения, в котором осужденный должен отбывать наказание, а при назначении наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, устанавливает обязанность его явки в течение десяти суток после вступления приговора в законную силу в службу пробации для постановки на учет;

- 5) длительность срока пробационного контроля при условном осуждении к ограничению свободы и возложенные на осужденного обязанности, а также предусмотренные законом последствия их неисполнения;

- 6) решение о зачете предварительного заключения под стражу, если до постановления приговора подсудимый был задержан или к нему применялись меры пресечения в виде содержания под стражей, домашнего ареста или он помещался в специальную медицинскую организацию;

- 7) решение о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу;

- 8) решение по гражданскому иску и вопросу о процессуальных издержках;

- 9) срок для добровольного возмещения причиненного ущерба в соответствии с условиями процессуального соглашения;

- 10) порядок и срок обжалования приговора.

Вообще-то, статья 393 УПК предусматривает 5 видов обвинительных приговоров, которые определяются по формулировке ответственности и наказания осужденному, изложенной в резолютивной части:

- 1) с назначением уголовного наказания, подлежащего отбыванию осужденным;

- 2) с освобождением лица от уголовной ответственности;

- 3) с назначением уголовного наказания и освобождением от его отбывания;

- 4) без назначения уголовного наказания;

- 5) с отсрочкой отбывания уголовного наказания.

В части 3 статьи 627 УПК по вопросу о наказании лаконично указано, что в резолютивной части обвинительного приговора по делу, рассмотренному в согласительном производстве, указывается мера наказания, назначенная подсудимому. Это связано и с содержанием процессуального соглашения, в котором обязательно указывается предлагаемая прокурором суду мера наказания для подсудимого. В этой связи и в соответствии с п. 5) части первой статьи 626 УПК можно сделать вывод, что по делам, рассмотренным в согласительном производстве, приговоры без назначения наказания не выносятся.

Что касается других видов обвинительных приговоров, то представляется, что их вынесение по делам, рассмотренным в согласительном производстве возможно.

В соответствии со статьей 392 УПК приговоры бывают не только обвинительными, но и оправдательными.

Оправдательный приговор, как это указано в части первой статьи 394 УПК, признает и провозглашает невиновность подсудимого в совершении уголовного правонарушения по

обвинению, по которому он был привлечен к уголовной ответственности и предан суду. Суд постановляет оправдательный приговор, если:

- 1) отсутствует событие уголовного правонарушения;
- 2) в деянии подсудимого нет состава уголовного правонарушения;
- 3) не доказано участие подсудимого в совершении уголовного правонарушения.

Оправдание по любому из перечисленных оснований означает признание судом невиновности подсудимого и влечет за собой его полную реабилитацию.

Законодатель в статье 627 УПК определил, что по делам, рассмотренным в согласительном производстве, оправдательный приговор не выносится, может быть постановлен только обвинительный приговор.

Как же должен поступить суд, если у него возникли сомнения в виновности подсудимого или он обнаружил обстоятельства, которые в соответствии со статьей 35 УПК не позволяют осуществлять уголовное преследование? В таких случаях суд вместо приговора принимает решения, указанные в пунктах 4) или 5) части первой статьи 626 УПК, т.е. выносит постановление об отказе в рассмотрении дела в порядке согласительного производства и о возвращении уголовного дела прокурору, если у суда возникли сомнения в виновности подсудимого, либо выносит постановление о прекращении производства по уголовному делу, если обнаружены обстоятельства, перечисленные в статье 35 УПК.

В соответствии с частями пятой и шестой статьи 395 УПК исправления в приговоре должны быть оговорены и удостоверены подписью судьи на соответствующей странице приговора до его провозглашения, внесение изменений в приговор после его провозглашения не допускается.

Провозглашение приговора, вынесенного по делу, рассмотренному в согласительном производстве, осуществляется в порядке, предусмотренном частями 1 и 2 ст. 402 УПК. Председательствующий разъясняет осужденному, его защитнику, прокурору порядок и срок обжалования приговора, право на ознакомление с протоколом судебного заседания и принесение на него замечаний, а также право участвовать в апелляционном рассмотрении дела.

Если подсудимому назначен пробационный контроль и возложена обязанность его явки в службу пробации в течение десяти суток после вступления приговора в законную силу, суд разъясняет ему последствия неисполнения этой обязанности.

Копия приговора в срок не позднее пяти суток со дня вынесения вручается осужденному, его защитнику и прокурору. Потерпевшему копия приговора направляется, если он об этом ходатайствует.

В части 4 статьи 627 УПК приговор, вынесенный по делу, рассмотренному в согласительном производстве, может быть обжалован осужденным и его защитником. О праве обжалования данного приговора потерпевшим и об опротестовании его приговором в данной норме не указано.

Если в соответствии со статьей 418 УПК апелляционные жалобы могут быть принесены в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора, и только осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, то срок обжалования приговора по делу, рассмотренному в согласительном производстве, однозначно исчисляется со дня получения осужденным и его защитником копии приговора.

В части 4 статьи 627 УПК указано, что одновременно с постановлением приговора по делу, рассмотренному в согласительном производстве, судом подлежат разрешению вопросы, перечисленные в статье 401 УПК. Представляется, что эту норму следует понимать как одновременное разрешение этих вопросов в приговоре с другими вопросами, указанными в ч. 3 статьи 627 УПК. Вынесение какого-либо отдельного документа по данным вопросам не требуется.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан в ред. ЗРК от 04 июля 2014 г. № 231-V. изд. «Норма-К», 2014. – 368 с.
- 2 Там же // Статья 615, 628. – 339, 345 с.
- 3 Там же // Статья 622. – 342 с.
- 4 Там же // Статья 321. – 210 с.