

УДК 342

А. А. Темербеков,
руководитель аппарата
Конституционного Совета Республики Казахстан

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Аннотация

В статье представлены роль, задачи и методы конституционного контроля в обеспечении верховенства закона. Исследованы и выявлены проблемы неисполнения решений Конституционного Совета Республики Казахстан. Предложены пути решения этих проблем.

Ключевые слова: институт конституционного контроля, Конституционный Совет Республики Казахстан, Конституция.

Аңдатпа

Мақалада заң үстемдігін қамтамасыз етудегі конституциялық бақылаудың рөлі, міндеттері мен әдістері анықталады. Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесі шешімдерінің орындалмау мәселелері зерттеліп, айқындалады. Осы мәселелерді шешу жолдары ұсынылады.

Тірек сөздер: Конституциялық бақылау институты, Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесі, Конституция.

Abstract

The role, tasks and methods of the constitutional control are presented in article in ensuring rule of law. Problems of non-execution of decisions of the Constitutional Council of the Republic of Kazakhstan are investigated and revealed. Solutions of these problems are offered.

Keywords: institute of the constitutional control, Constitutional Council of the Republic of Kazakhstan, Constitution.

Вопросы исполнения постановлений Конституционного Совета Республики Казахстан являются актуальными и перманентными в любой период конституционных преобразований.

Институт конституционного контроля действует сегодня в большинстве стран мирового сообщества. В условиях глобализации в мире общепризнана концепция правового государства, которая закрепляет верховенство права в его основном источнике – Конституции.

Мировой опыт показывает, что конституционный контроль относится к числу наиболее действенных средств обеспечения верховенства конституционных положений, которые являются главным атрибутом любого демократического государства.

Общеизвестно, что конституционный контроль возник при появлении законов, именуемых конституциями, которые нуждались в гарантиях их реального исполнения в условиях конкретных государств. Особый статус и положение вытекают из задач, возложенных на данный институт, в частности, – выявление правовых актов и действий государственных органов или должностных лиц, противоречащих конституционным нормам.

В Казахстане конституционный контроль осуществляется Конституционным Советом республики, который является самостоятельным органом, чьи решения носят императивный характер, поскольку они принимаются вследствие официального толкования Конституции, становясь ее неотделимой частью.

Конституционный Совет Республики Казахстан принимает постановления, которые могут нести в себе качественно разнообразный характер нормативности. Постановления его носят не только праворазъясняющий, но и правообразующий и правопреобразующий характер. Иначе говоря, способы толкования могут быть буквальными, ограничительными или расширительными.

Как известно, основным методом конституционного производства является императивная интерпретация Конституции. Используя данный метод, Конституционный Совет:

– во-первых, устанавливает и предписывает обязательные модели конституционного действия;

– во-вторых, запрещает применение конституционных норм иначе, как указано или вытекает из текста Конституции и нормативных постановлений Конституционного Совета.

Таким образом, Конституционный Совет Республики Казахстан принимает нормативные постановления, которые отнесены пунктом 1 статьи 4 Конституции к источникам действующего права и обязательны на всей территории для всех органов государственной власти, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

По сути, предмет регулирования конституционного права, прежде всего, составляют права человека и противоречия в отношениях между субъектами конституционных прав и обязанностей на основе Конституции. Диапазон рассматриваемых Конституционным Советом вопросов неограничен, как и спектр положений Конституции, которая в силу идеи ее основания, охватывает все проявления жизнедеятельности государства.

Конституционный Совет чаще выступает в роли не как «негативный законодатель», а как «позитивный правотворец», таким образом, постановления Конституционного Совета порой бывают единственным правовым источником, нормы которого имеют высшую юридическую силу на территории Республики.

Так, Конституционный Совет, действующий в Республике с 1996 года, принял более 145 постановлений по различным вопросам своей компетенции. Более половины из его решений составляют постановления об официальном толковании Конституции.

Но что в принципе отличает действующую Конституцию от ее предшественниц, включая советскую бытность? Безусловно, отличие заключается в отходе от декларативных положений, Конституция стала де-юре Законом прямого действия.

Ценность любой конституции заключается в ее дееспособности, возможности оказывать реальное воздействие на происходящие процессы, продвигая прогрессивное, своевременно ограждая от негативного и прекращая отживающее. В этих целях в Основном законе учреждены и закреплены особый статус и компетенция Конституционного Совета.

Необходимо помнить, что одной из важнейших задач Конституционного Совета республики является ограждение народа Казахстана, интересов государства от наступления неправомерных юридических последствий, которые могли быть вызваны применением неконституционных законов, противоправных (обременяющих) международных обязательств, нелегитимным функционированием государственно-правовых институтов. И потому определяющим фактором обеспечения конституционной законности является практическое исполнение принятых Конституционным Советом решений. Конституционный Совет, защищая основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, обеспечивает верховенство и прямое действие Конституции, и в пределах своей компетенции осуществляет контроль за соблюдением конституционной законности как законодателем, так и другими субъектами конституционных правоотношений.

Вместе с тем сегодня все еще существует проблема неисполнения решений, вынесенных в процессе конституционного производства. А ведь такая проблема стоять не должна, – поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 74 решения Конституционного Совета вступают в силу со дня их принятия, являются общеобязательными на всей территории республики, окончательными и обжалованию не подлежат.

Нереализованными остаются такие конституционные гарантии, как право на самостоятельное решение населением вопросов местного значения; право на овладение государственным языком, не разработан специальный закон, предусматривающий эффективные механизмы; право на охрану здоровья, в частности, не решены вопросы социальной защиты категории граждан, «потерявших здоровье от заболевания, имеющего причинную связь с экологическим бедствием».

Открытым остается вопрос по защите и восстановлению нарушенных прав субъектов обеих форм собственности.

Существуют ведомственные нормативные акты, противоречащие постановлениям Конституционного Совета [1]. Так, не приведены в соответствие с Конституцией и постановлением Конституционного Совета № 4 от 1 июля 2005 года законодательные акты по вопросам права собственности, которыми устанавливаются основания и порядок оценки и изъятия земельных участков.

Кроме того, в практике конституционного контроля выявляется отсутствие должной скоординированности органов, ответственных за законотворческий процесс. Ряд законов был признан неконституционным по причине несоблюдения законотворческих процедур и разночтения на государственном и официальном языках.

Принимая во внимание учредительство Конституции народом Казахстана, представляется необходимым расширить круг субъектов конституционного контроля, включив Генерального прокурора – как должностное лицо, возглавляющее высший надзор за законностью в республике, и Омбудсмана – как должностное лицо, осуществляющее наблюдение за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, наделенное, в пределах своей компетенции, полномочиями принимать меры по восстановлению нарушенных прав и свобод человека и гражданина. Такой подход позволит сформировать более эффективную модель конституционного производства, наполнив большим содержанием институт конституционного контроля, обусловленным его особой миссией.

Необходимо, чтобы к обновленной Конституции мы пришли уже с налаженным механизмом реализации ее положений. Надо полагать, что три конституционные реформы апостериори должны гарантировать обеспечение императивных норм страны, которые на деле выливаются в реальную защищенность граждан, – в обеспечение социальных, политических и гражданских прав и свобод в республике.

Решения органа конституционного контроля часто направлены на результат, продукт правотворческой деятельности органов законодательной и исполнительной власти.

Проблема исполняемости решений Конституционного Совета республики поднимает тему эффективной единой организации всей системы правотворчества республики. Поэтому необходимо, как представляется, принятие специального закона «О законотворческом процессе в Республике Казахстан», в рамках которого нужно предусмотреть механизм реализации постановлений Конституционного Совета, позволяющий более эффективно реагировать на исполнение итоговых решений Конституционного Совета Республики Казахстан. Кроме того, данный закон (возможно наделение его конституционным статусом) обеспечит наглядную скоординированность и прозрачность законотворческого процесса, что купирует столь очевидные огрехи при формировании правовой материи страны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 *Постановление Правительства от 27 декабря 2004 года № 1405 «Об утверждении Правил использования резервов Правительства Республики Казахстан и местных исполнительных органов» противоречит постановлению Конституционного Совета от 3 ноября 1999 года № 19/2 в части недопустимости ограничения ответственности государственных учреждений пределами утвержденной сметы.*