

УДК 351.85

И. П. Дубок,  
магистр государственного управления,  
аспирант кафедры социальной и гуманитарной  
политики Национальной академии государственного  
управления при Президенте Украины, Украина

## МОДЕЛИ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ

### Аннотация

Статья посвящена изучению актуальных вопросов формирования и реализации государственной культурной политики. Изучены основные подходы к определению моделей культурной политики. Рассмотрены «французская», «американская» и «британская» модели. Определены основные черты и механизмы достижения поставленных целей указанных моделей. Отмечена характерная тенденция развитых стран мира по сокращению бюджетных расходов на сферу культуры и активное внедрение механизмов привлечения внебюджетных средств. Государственно-частное партнерство определено как перспективный механизм формирования и реализации культурной политики государства. Сформулированы основные положения формирования и реализации культурной политики в Украине.

**Ключевые слова:** модель культурной политики, «французская» модель, «американская» модель, «британская» модель, принцип вытянутой руки, государственно-частное партнерство.

### Аңдатпа

Мақала мемлекеттік мәдени саясатты қалыптастыру және іске асырудың өзекті мәселелерін зерттеуге арналған. Мәдени саясаттың үлгісін анықтаудың негізгі тәсілдері зерттелген. «Француз», «американдық» және «британдық» үлгілер бар. Аталған үлгілердің алға қойған мақсаттарына қол жеткізудің негізгі белгілері мен тетіктері айқындалған. Әлемнің дамыған елдерінің мәдениет саласына бөлетін бюджет қаражатын азайту және бюджеттен тыс қаражатты тарту тетіктерін белсенді енгізуге тән үрдістер белгіленген. Мемлекеттік-жекеменшік әріптестік мемлекеттің мәдени саясатын қалыптастыру мен іске асыру тетігі ретінде айқындалған. Украинадағы мәдени саясатты қалыптастыру мен іске асырудың негізгі ережелері тұжырымдалған.

**Тірек сөздер:** мәдени саясат үлгісі, «француз» үлгісі, «американдық» үлгісі, «британдық» үлгі, созылған қол қағидаты, мемлекеттік-жекеменшік әріптестік.

### Abstract

The author of the article investigates the vital questions of the formation and implementation of state cultural policy. The author examined the main approaches to the definition of cultural policy models. The article investigates the “French”, “American” and “British” cultural policy models. The author defined the principal features and ways of achieving the specified goals of the mentioned cultural policy models. The author noted that the budget cuts in the sphere of culture with active application of attracting off-budget funds mechanisms is a typical tendency of the developed countries. The author pointed out that public-private partnership is a promising mechanism of the formation and implementation of the state cultural policy. The author has made suggestions for the formation and implementation of cultural policy in Ukraine.

**Key words:** cultural policy model, the French model, the American model, the British model, the arms-length principle, public-private partnership.

Культура занимает особое место в украинском обществе, оказывая значительное влияние на его развитие и процесс интеграции в европейское пространство. За прошедшие годы в сфере культуры накопились серьезные проблемы, которые не находили должного решения. Важной задачей, которая стоит перед украинским государством и гражданским обществом, является реформирование управления сферой культуры и создание новой культурной политики государства. Необходимо осмыслить собственную культурную идентичность и разработать такую модель национальной культурной политики, которая бы позволила Украине в рамках единой политической нации стать полноправным членом европейской семьи.

Культуру как часть общественной жизни, вопросы государственного регулирования сферы культуры в Украине изучали украинские ученые В. Андрушенко, Л. Бабий, В. Карлова, В. Скуратовский, В. Троцинский, С. Чукут и др. Различные модели культурной политики исследовали такие зарубежные ученые, как А. Визанд, К. Малкахи, С. Топлер, А. Циммер

и другие. Немецкий культуролог А. Визанд рассматривал две основные модели культурной политики: государственную поддержку традиционной культуры, искусства и рыночную модель [1, С. 47–50]. При первой модели культурной политики государство поддерживает преимущественно традиционные учреждения культуры, такие как музеи, библиотеки, культурные центры. Формирование культурной политики в упомянутой модели предусматривает определенное равновесие между культурой и искусством. Реализация культурной политики происходит на наивысшем, национальном уровне, пытаясь выравнять региональные различия. Расходы на финансирование культуры и искусства формируются центральной властью и общественным сектором. Граждане привлечены к участию в культурной жизни страны пассивно, как зрители, а не активные участники. По мнению автора, такая модель не позволяет обеспечить культурное развитие регионов, реализовать культурные инновации и не предусматривает гибкости и своевременного пересмотра культурных целей общества, приводит к административному управлению, в котором творческое начало сводится к минимуму. В основе рыночной модели, как отмечает А. Визанд, лежит заимствование методов корпоративного управления, применяемых в бизнесе, и приоритет отдается, прежде всего, экономическому развитию. Эта модель ориентирована на повышение гибкости принятия решений в государственном аппарате, уменьшение его иерархичности, делегирование полномочий на более низкий уровень принятия решений и усиление механизмов обратной связи между государством и гражданами. Особое внимание уделяется развитию менеджмента искусства: разработке организационной системы культурной жизни, планированию культурного развития, управлению учреждениями культуры, применению адекватных форм международного культурного сотрудничества. При использовании этой модели должны быть устранены все препятствия между массовой и высокой культурой, особое внимание уделяется развитию культуры отдельных регионов, предпочтение отдается потребностям и интересам клиентов. По мнению автора, в рыночной модели преобладают критерии рентабельности, поэтому творцы полностью зависят от интересов спонсоров.

Американский учёный К. Малхахи классифицировал культурную политику по административным образцам Франции, Германии, Канады, Норвегии [2, С. 247–264]. М. Драгичевич-Сесич, учёный из Словении, рассматривал четыре модели культурной политики: либеральную (США), государственную бюрократическую или просветительскую культурную политику (бывшие социалистические страны, Франция, Швеция), национально-освободительную культурную политику (страны Восточной Европы), культурную политику переходного периода (Сербия) [3, С. 53–68].

Отдавая должное теоретической и практической значимости исследований украинских и зарубежных учёных, следует отметить, что современное понимание функций культуры, ее роли в общественной жизни выходит далеко за пределы ее видения как важного атрибута национальной идентичности, совокупности материального и духовного достояния нации, которое нужно хранить и приумножать. Это понимание является, бесспорно, правильным, но не полным, не отражающим всю сущность культуры и ее социальные функции. Указанный взгляд на культуру предопределяет отношение к ней как к пассивному объекту государственной опеки, что не в полной мере соответствует современным тенденциям культурного развития развитых стран мира. Культура сейчас рассматривается как один из мощных ресурсов социального и экономического развития, особенно на региональном и местном уровнях, важный элемент развития гражданского общества. Сфера культуры в современном мире способна значительно влиять на решение экономических, политических и социальных проблем. Изучение положительного зарубежного опыта формирования и реализации культурной политики и возможность его использования в Украине является не только своевременным, но и необходимым. Этим обусловлена актуальность темы исследования.

Поэтому целью данной статьи является выявление характерных особенностей и механизмов достижения поставленных целей культурной политики в некоторых развитых странах мира (Франция, США, Великобритания), а также возможность использования положительного зарубежного опыта в Украине с учетом украинских реалий.

Культурную политику государства в значительной мере определяет толкование понятия «культура». Само слово «культура» латинского происхождения (от лат. colere) и в переводе означает обработку, выращивание, уход, почитание. Впервые в широком смысле: мастерство деятельности человека, воспитание «культуры духа» – было использовано римским философом Цицероном. На сегодня известно более 500 определений понятия «культура», но практически все многочисленные дефиниции можно свести к двум концепциям понимания культуры: «отраслевой» и «антропологической» [4, с. 9]. Согласно «отраслевому» подходу культура рассматривается как синоним искусства и связана с деятельностью известных творцов и творческих коллективов. Речь идёт, прежде всего, о создании, сохранении и усвоении традиционного культурно-исторического наследия. Со временем упомянутая концепция претерпела некоторые изменения, в частности, исчезла существенная разница между высокой и массовой культурой, между культурой коммерческой и чистым искусством. Несколько другим является «антропологический подход», согласно которому культура определяется значительно шире, как «вся целостность образа жизни» [5, с. 56]. Культура рассматривается не только как искусство, которое является лишь одним из проявлений идентичности определенного общества. Под культурой понимают базовые ценности, структуры мышления, творческий потенциал общества, способы поведения.

Современные исследователи уже не пытаются сформулировать единое, правильное, четкое, конкретное, приемлемое для всех определение понятия «культура». Как отмечает Д. Хартли, нельзя «ввести одну фиксированную дефиницию и использовать ее в любом контексте так, чтобы термин имел четкий смысл. Нужно определить, зафиксировать сам дискурсивный контекст. Это могут быть дискурсы национализма, моды, антропологии, литературной критики, микробиологии, марксизма, феминизма, культурных исследований или даже здравого смысла. В каждом из этих случаев значение термина «культура» будет формироваться, как правило, рационально, или «отрицательно», то есть через различия его с другими понятиями в этом же дискурсе, а не «положительно», путем ссылки на какое-то извечно присущее, очевидное свойство, которое можно было бы назвать «квинтэссенцией культуры» [6, с. 68–69].

Исходя из интересов и задач государственного управления, культуру рассматривают как специфическую сферу общественной жизни, которая обеспечивает создание, сохранение, распространение и усвоение духовных и культурных ценностей, составляющих культурное достижение человека и общества [7, с. 56]. Многие ученые отмечают, что культура является довольно сложной для управления сферой общественной жизни. При формировании и реализации культурной политики правительство сравнивают с «эквилибристом-канатоходцем, всегда помнящем о двух концах жерди, которая позволяет ему балансировать; легонько двигая ею, он находит меняющуюся точку равновесия» [8]. Речь идет о разумном сочетании принципов саморегуляции и регуляции, невмешательстве государства в сферу культуры с одной стороны, и контроле государства с другой. Свобода творцов и свободный выбор потребителей не могут выступать объектом управления. Вмешательство государства в творческий процесс, как показывает исторический опыт, приводит к искажению культурной жизни. В то же время государство является одним из важнейших субъектов культурной политики, располагая не только наибольшим объемом ресурсов, но и разнообразными управленческими органами, оказывающими непосредственное воздействие на различные секторы культурной сферы. Для создания, сохранения, распространения и усвоения культурных ценностей государство должно обеспечить соответствующие материальные, финансовые, организационные, правовые условия. Эта составляющая творческого процесса и выступает объектом государственного регулирования.

Регулирование и поддержку сферы культуры осуществляет не только государство, но и общество через различные структуры гражданского общества, а также оказывает поддержку организациям, деятелям культуры или культурным инициативам, вкладывая частные инвестиции.

Определение государственной культурной политики было предложено еще в 1967 г. в Монако во время проведения дискуссии о культурном развитии, организованной по инициативе ЮНЕСКО. В докладе «Политика в области культуры – предварительные соображения» под политикой в сфере культуры было принято понимать «комплекс операционных принципов, административных и финансовых видов деятельности и процедур, которые обеспечивают основу действий государства в сфере культуры» [9, с. 8]. Упомянутое определение и сегодня не потеряло актуальности и формулирует сущность понятия реализации государственной культурной политики. Отметим, что единой культурной политики, эффективной для любой страны, не существует. В большинстве развитых стран мира государственная поддержка сферы культуры имеет глубокие исторические корни и определяется развитием общества, господствующей идеологией. Каждое государство определяет политику в сфере культуры в соответствии с ценностями, задачами, приоритетами, культурными традициями конкретного общества. Так, Франция, Германия, Великобритания среди приоритетных задач определяют сохранение национального наследия, а правительства Канады, США, Скандинавских стран больше сосредоточены на культурном развитии, создании и эффективном функционировании индустрий культуры.

Однако, по мнению А. Жирардо, формирование культурной политики государства не является чем-то определенным навсегда [10, с. 185]. Это динамический процесс, часто меняющийся и непредсказуемый, который требует постоянного пересмотра культурных целей общества, его приоритетов, конкретных задач, распределения средств для достижения желаемых результатов.

При формировании и реализации государственной культурной политики государства необходимо изучить опыт развитых стран мира, в которых довольно успешная культурная политика обеспечивает гражданам доступ к национальным и мировым достижениям в сфере культуры и искусства и позволяет достойно представлять национальную культуру на мировой арене. «Французская», «американская» и «британская» модели культурной политики отличаются степенью вмешательства государства в сферу культуры и механизмами достижения поставленных целей (табл. 1).

**Таблица 1. Модели культурной политики**

| Тип модели   | Суть модели                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Французская  | значительная роль государства в формировании и реализации культурной политики;<br>государственное обеспечение финансирования большинства национально ориентированных культурных инициатив и учреждений независимо от масштаба, форм собственности и коммерческого успеха;<br>централизованный государственный контроль над распределением и использованием бюджетного финансирования сферы культуры на всех этапах и уровнях;<br>приоритетное финансирование культуры на уровне местных бюджетов. |
| Американская | минимальное участие государства в формировании и реализации культурной политики;<br>государственное бюджетное финансирование нескольких общенациональных заведений;<br>вспомогательное финансирование некоммерческих культурно-художественных акций и творчества отдельных художников;<br>законодательное регулирование льготного налогообложения предпринимателей для поощрения спонсорства и меценатства.                                                                                       |
| Британская   | делегиrowание полномочий государства по формированию и реализации культурной политики общественному сектору;<br>распределение государственного финансирования через административно независимые институты («принцип вытянутой руки»);<br>выделение государственных средств на финансирование культурных проектов и учреждений посредством проведения конкурса;<br>государственное поощрение финансового участия местных общин и спонсоров.                                                        |

(Составлено автором с использованием источника 11)



«Французскую» модель культурной политики отличают значительное влияние государства на формирование «репертуарной политики» и весомая финансовая поддержка государства. Считается, что похожий подход к сфере культуры был в бывшем СССР. Отметим, что во Франции государство оказывало существенное влияние на сферу культуры еще со времен Средневековья, когда поддержка культуры и искусства слишком политизировалась, была средством, чтобы продемонстрировать величие, роскошь и преимущество нации, а впоследствии стала одним из символов французской государственности. Для этого использовали грандиозные культурные объекты, такие как Версаль, Лувр, театр «Комеди Франсэз», Королевская академия музыки. Значительное влияние государства при формировании и реализации культурной политики присутствует во Франции со времен Людовика XIV и до сих пор.

Министерство культуры и коммуникации Франции занимается сохранением национального наследия, искусством, проводит активную политику поддержки национального языка, молодежной субкультуры, моды, национальной кухни. В подчинении министерства находятся департаменты, управления, крупнейшие национальные учреждения культуры, культурно-художественные учебные заведения, архивы, культурные центры. «Сегодня Франция – одна из немногих стран в мире, где действует централизованное Министерство культуры, которое сосредоточено исключительно на культуре и искусстве с привлекательным штатом в 16 000 служащих» [12, с. 37].

Министерство культуры и его региональные представительства играют решающую роль в выделении, распределении и контроле средств на нужды национальной культуры. Оказывается помощь в виде субсидий большинству национально ориентированных культурных инициатив, независимо от масштаба, формы собственности и коммерческого успеха.

Во Франции существует хорошо отлаженный механизм финансирования сферы культуры через введение парафискальных сборов [13]:

- сбор от торговли книгами направляется на поддержку литературной деятельности;
- сбор с прибыли телевизионных каналов, кабельного и спутникового телевидения направляется на поддержку производства кино-, аудио-, видеопроизводства;
- сбор от театрально-концертной деятельности направляется на развитие театрального искусства.

«Американскую» модель культурной политики называют прямой противоположностью «французской» модели. На федеральном уровне в США не существует институции по делам культуры. Управлением культурой занимаются на уровне штатов или городов. Такое положение дел дает основание некоторым исследователям утверждать, что в США не существует культурной политики, хотя, по нашему мнению, это не соответствует истине. Действительно, в Америке считается, что участие государства в управлении культурой необходимо минимизировать, потому что всякая навязанная сверху инициатива подавляет творчество, создает некие рамки. Функционирование культурных индустрий составляет отдельный рентабельный сектор экономики, который успешно функционирует без прямого вмешательства государства. Американская массовая культура носит глобальный характер и получила широкое распространение во всем мире. Однако сохранение традиционного культурного наследия невозможно без участия государства. С середины XX ст. сумма дотаций из федерального бюджета на нужды сферы культуры растёт. Распределением субсидий занимаются три специальных агентства: Национальный фонд поддержки искусства и культуры, Национальный фонд гуманитарных наук, Институт музеев и библиотек. Так, в структуре Национального фонда поддержки искусства и культуры созданы такие подразделения: «Образование и доступность», «Творческая разработка и презентация творческих проектов», «Культурное наследие и его презентация» и другие [14]. Сферой культуры на уровне штатов занимаются советы искусств и агентства, которые являются автономными общественными органами в составе исполнительных органов власти штата.

Наибольшую финансовую поддержку сфере культуры в США оказывают местные агентства, которые были созданы по инициативе местных органов власти еще в сороковые годы

XX ст. Эти авторитетные неприбыльные органы осуществляют формирование и реализацию региональных программ в сфере культуры.

Финансовая поддержка культурной сферы со стороны государства в США ограничена. В частности, государственные средства в бюджете американских организаций культуры составляют лишь 9 % [13]. Однако государство создало в стране необходимые условия для развития культуры через комплексную систему льгот и поощрений для потенциальных доноров и спонсоров. В США впервые на законодательном уровне закрепили стимулы для поощрения коммерческих организаций, инвестирующих средства в культуру. Практика фандрейзинга (процесс формирования благоприятных условий, который способствует привлечению внебюджетных средств для реализации художественных проектов и поддержки деятельности организаций культуры) предусматривает развитие связей организаций культуры и бизнеса, выработку различных форм и возможностей их взаимовыгодного сотрудничества, а также формирование общественного мнения в пользу поддержки культуры. Поэтому финансовую поддержку сфере культуры оказывают многие частные фонды, наиболее известным из которых является Фонд Рокфеллера.

«Британская» модель культурной политики действует по принципу «вытянутой руки» («the arms-length principle»). В Великобритании государство поддерживает сферу культуры и выделяет средства из государственного бюджета на финансирование культуры, «но при этом не желает быть полноценным субъектом такой поддержки» [15, с. 90]. Государство делегирует свои полномочия по формированию и реализации культурной политики общественному сектору. Административно независимые организации в сфере культуры – Английский совет искусств, Британский киноинститут, Комиссия музеев и галерей, Совет по делам спорта, Британский совет туризма – отвечают за сохранение культурного наследия, развитие искусства, спорта, кинопроизводства, выполняя административные, регуляторные, финансовые и консультативные функции. Эти организации формируют и реализуют местные стратегии развития в сфере культуры, отвечают за внедрение программ по охране культурного наследия, поддержке мультикультурного диалога, занимаются организацией фестивалей, представляют национальную культуру за рубежом.

Упомянутые независимые институты самостоятельно определяют свою политику и дальнейшую судьбу государственных расходов. В частности, в подчинении четырех Национальных советов по делам искусства (Arts Council of England, Scottish Arts Council, Arts Council of Wales, Arts Council of Northern Ireland) находятся Королевский Шекспировский театр, Национальный театр, Королевская опера, Английская национальная опера и другие учреждения культуры национального значения.

Значительным дополнительным ресурсом финансирования культуры в Великобритании являются поступления от Национальной лотереи. На так называемые «good causes» – социально важные проекты – идет 27 % поступлений, из них 16,6 % – на сферу культуры, которые в свою очередь распределяются следующим образом: 40 % – на реконструкцию культурных объектов, 60 % – на поддержку деятельности организаций культуры [13].

Каждая из рассмотренных нами моделей культурной политики – «французская», «американская», «британская» – имеет свои характерные черты, отличается степенью вмешательства государства в сферу культуры, желанием и возможностью государства привлечь местную власть, бизнес-структуры, представителей общественного сектора для решения задач культуры, механизмами достижения поставленных целей. «Французская модель» основана на применении принципа социальной солидарности, равного доступа к культурному достоянию и услугам, а также формировании единого национального культурного пространства. Как правило, на «французскую» модель культурной политики ориентируются те государства, где существует реальная угроза жизнеспособности и конкурентоспособности национальной культуры, традициям, языку со стороны других культур. При внедрении «американской» модели активно используется принцип социального партнерства. Данная модель культурной политики может успешно функционировать только при наличии в обществе устоявшихся традиций меценатства как особой формы

благотворительности и спонсорства. При этом значительная роль отводится корпоративному меценатству. «Британская» модель основана на развитии диалога между властью и общественностью относительно содержания и целей культурного развития государства. Основные черты «британской» модели культурной политики применимы в странах с развитым гражданским обществом, где существует доверие общества к деятельности гражданских институций. Большинство стран мира применяют интегральный подход к выбору национальной модели культурной политики, учитывая собственные общественные, политические, культурные традиции, состояние экономики, сферы культуры.

Необходимо отметить, что во всех развитых странах мира характерной тенденцией последних десятилетий стало общее сокращение бюджетных расходов на культуру. В частности, в Великобритании государственные расходы на культуру начали сокращаться еще в 1979 г. с приходом к власти правительства Маргарет Тэтчер; в Польше бюджетное финансирование культуры резко сократилось в 1989 г.; в Австрии эта тенденция получила свое распространение с 2002 года [13]. Правительства развитых стран мира активно проводят политику внедрения механизмов привлечения внебюджетных средств. Среди частных источников финансирования сферы культуры важная роль отводится меценатству, спонсорству и государственно-частному партнерству. Особый интерес, по нашему мнению, представляет такой перспективный механизм, как государственно-частное партнерство. Сущность государственно-частного партнерства заключается в долгосрочных взаимовыгодных отношениях между властью и бизнесом путем заключения соглашения о предоставлении частным партнером услуг, традиционно предоставляемых органами власти на центральном или местном уровнях.

Обобщая сказанное, можно сделать некоторые выводы о параметрах оптимальной модели культурной политики для современного государства. По нашему мнению, во-первых, отказ государства от жестких административных рычагов управления сферой культуры. Государство, обладая наибольшим объемом ресурсов и разнообразными управленческими органами, обеспечивает соответствующие материальные, финансовые, организационные, правовые условия для регулирования и поддержки сферы культуры. В процессе формирования и реализации культурной политики государства активное участие принимает гражданское общество. Во-вторых, большинство культурных организаций являются самостоятельными в правовом и экономическом отношении. В-третьих, государство ориентируется не на полное содержание организаций культуры, а на финансовую поддержку конкретных культурных проектов (государственных, частных) путём проведения прозрачных конкурсов. В-четвёртых, государство создает все необходимые условия для развития негосударственных организаций, которые занимаются поддержкой и развитием культуры, а также стимулирует негосударственную поддержку культуры.

Перед Украиной, которая продвигается путём интеграции в Европейский Союз, стоит задача реформирования государственного регулирования в сфере культуры и формирования новой культурной политики. Изучение различных моделей культурной политики, использование лучших достижений в сфере культуры из опыта развитых стран мира позволяют комплексно и более четко сформировать собственную систему государственного регулирования сферы культуры на национальном и местном уровнях. При формировании культурной политики необходимо соблюдать баланс между такими направлениями культурной политики:

- сохранение, исследование, использование и усвоение национального культурного наследия, его популяризация в мире;
- развитие современных видов культурной и художественной деятельности, создание благоприятных условий для создания культурной продукции, конкурентоспособной на мировом рынке;
- обеспечение условий для доступа каждого жителя Украины к культурным благам, раскрытия творческого потенциала личности.

Реформирование управления сферой культуры в Украине, по нашему мнению, должно учитывать следующие положения:

- уменьшение государственного влияния на управление объектами культурной сферы;
- децентрализация культурных процессов в стране;
- поддержка украинского продукта;
- распределение государственных средств на конкурсной основе как для государственных, так и для частных учреждений культуры;
- широкое привлечение внебюджетных средств.

Дальнейшие исследования, по нашему мнению, должны быть направлены на изучение опыта развитых стран мира в формировании и реализации культурной политики, возможности применения наилучших зарубежных достижений в Украине с учетом собственных традиций, состояния экономики, сферы культуры целиком и отдельных её сегментов. Правительству необходимо способствовать максимальному привлечению внебюджетных средств в сферу культуры Украины, уделяя особое внимание внедрению механизма государственно-частного партнерства.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Востряков Л. Е. Культурная политика в современном мире (взгляд из России) / Л. Е. Востряков // Материальная база сферы культуры: науч.-инф. сб. – М.: РГБ, 2000. – Вып. 1. – С. 40–72.
- 2 Mulcahy K.V. Cultural Patronage in Comparative Perspective: Public Support for the Arts in France, Germany, Norway and Canada. *Journal of Arts Management, Law & Society*, 27(4), 247–264.
- 3 Драгичевич-Сесич М. Культурная политика: новая роль администратора и менеджера культуры – роль посредника /М. Драгичевич-Сесич // Материальная база сферы культуры: науч.-информ. сб. – Вып.2. – М.: Изд. РГБ, 1999. – С. 53–68.
- 4 Гриценко О. Українська популярна культура як об'єкт дослідження / О. Гриценко // Нариси української популярної культури; за ред. О. Гриценка. – Київ: УЦКД, 1998. – 760 с.
- 5 Williams R. *Culture is Ordinary. Resources of Hope: Culture, Democracy, Socialism*, London, Verso, 1989, 278 p.
- 6 T.O'Sullivan, J.Hartley e.a. *Key Concepts in Communication and Cultural Studies*. London, Routledge, 1994, 367 p.
- 7 Управління соціальним і гуманітарним розвитком: навч. посіб. / [авт. кол.: В.П. Трощинський, В. А. Скуратівський, Е.М. Лібанова та ін.]; за заг ред. В.П. Трощинського, В.А. Скуратівського: у 2 ч. – К.: НАДУ, 2010. – Ч.2. – 244 с.
- 8 Матарассо М. Пошук рівноваги: двадцять одна стратегічна дилема культурної політики. [Електронний ресурс] / М. Матарассо, Ч. Лендрі. – Режим доступу: <http://www.azh.com.ua/lib/21-dylema-kult-polityky>
- 9 *Cultural policy: a preliminary study*. Paris, UNESCO, 1969, 49 p.
- 10 Girard A. *Cultural Development: Experiences and Policies*. P., UNESCO, 1983, 189 p.
- 11 Овчаренко С. В. Гуманітарна та культурна політика [Електронний ресурс]: навч. посіб. / С. В. Овчаренко. – Одеса: ОРІДУ НАДУ, 2013. – 152 с. – Режим доступу: <http://www.oridu.odessa.ua/9/buk/ovcharenko.pdf>
- 12 Zimmer, A. Toepler, S. *The subsidized muse: government and the arts in Western Europe and the United States*. *Journal of Cultural Economics*, 1999, vol. 23, pp. 33-49.
- 13 Зарубіжний досвід залучення позабюджетних коштів на розвиток культури. Бакальчук В., Кузьмук О. [Електронний ресурс]: аналітична записка. – Режим доступу: <http://old.niss.gov.ua/Monitor/February/2.htm>
- 14 Петрова І.В. Дозвілля в зарубіжних країнах: навч. посіб. [Електронний ресурс]/ І. В. Петрова.– К.: Кондор, 2005. – 408 с. – Режим доступу: [http://e-pidruchniki.com/content/512\\_41Dozvillya\\_v\\_konteksti\\_kylytynoi\\_politiki.html](http://e-pidruchniki.com/content/512_41Dozvillya_v_konteksti_kylytynoi_politiki.html)
- 15 Гриценко О. А. Культура і влада. Теорія і практика культурної політики в сучасному світі. – Київ: УЦКД, 2000. – 228 с.

Дата поступления статьи в редакцию 09.10.2015