

УДП 343.9; 343.7

А. Т. Карипова,
*старший прокурор НИЦ Института Генеральной
прокуратуры Республики Казахстан,
кандидат юридических наук*
Е. Б. Табулова,
*магистрант Евразийского национального
университета им. Л. Н. Гумилева*

КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И ДИНАМИКИ МОШЕННИЧЕСТВА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Аннотация

Статья посвящена анализу состояния и динамики мошенничества в Республике Казахстан. За последние 10 лет наблюдается тенденция роста мошенничества, что свидетельствует о необходимости глубокого криминологического анализа и выработки на его основе превентивных мер. Анализ мошенничества на основе данных лишь официальной статистики влечет искаженные представления о его масштабах, динамике и степени общественной опасности преступных последствий. За пределами внимания остается так называемая латентная преступность. Коэффициент латентности по результатам исследования составил 3,14. Ключевыми вопросами, изученными в ходе исследования, стали уровень, динамика регистрируемого мошенничества, причинный комплекс мошенничества, меры предупреждения мошенничества.

Ключевые слова: *мошенничество, анализ статистических показателей, уровень, динамика, латентность, причинный комплекс.*

Аңдатпа

Мақала Қазақстан Республикасындағы алаяқтық жағдайы мен оның өсу қарқыны тұрғысынан криминологиялық талдауға арналған. Соңғы 10 жылда алаяқтықтың өсу тенденциясы байқалуда, бұл терең криминологиялық талдауды және соның негізінде алдын алу шараларын әзірлеу қажеттігін көрсетіп отыр. Алаяқтықты тек ресми статистиканың мәлімдемелері негізінде талдау оның масштабтары, динамикасы мен қылмыс салдарының қоғамдық қаупі дәрежесі туралы бұрмаланған түсініктердің пайда болуына әкеп соғады. Латентті қылмыстық деп аталатын ұғым назардан тыс қалады. Зерттеу нәтижесінде латенттік коэффициенті 3,14-ті құрады. Зерттеу барысында мынадай негізгі мәселелер: 1) тіркелген алаяқтық деңгейі, динамикасы; 2) алаяқтықтың себептер кешені; 3) алаяқтықтың алдын алу шаралары қарастырылды.

Тірек сөздер: *алаяқтық, статистикалық көрсеткіштерді талдау, деңгей, динамика, латенттік, себептер кешені.*

Abstract

This article analyzes the status and dynamics of fraud in the Republic of Kazakhstan. Over the past 10 years we have seen the growth trend of fraud, highlighting the need for in-depth criminological analysis and development on its basis of preventive measures. An analysis of fraud on the basis of official statistics implies a distorted idea of its extent, dynamics and degree of public danger of criminal consequences. Outside is a so-called latent crime. Latency factor of the study was 3.14. The key issues explored in the study were: 1) the level of the dynamics of the recorded fraud; 2) a causal complex fraud; 3) Measures to prevent fraud.

Keywords: *cheating; analysis of statistics; level dynamics, the latency; causal complex.*

«... Атмосфера нетерпимости к мелким правонарушениям – важный шаг в укреплении общественной безопасности, борьбе с преступностью» [1].

Н. А. Назарбаев

Обострение криминогенной ситуации вследствие изменения «структуры» регистрации, реформирования уголовного и уголовно-процессуального законодательства, значительного роста миграционных процессов обуславливает необходимость интеграции усилий правоохранительных органов в сфере информационно-аналитической деятельности

с результатами научных криминологических исследований. Необходимость повышения качества научных исследований, направленных на конкретный научный результат, востребованный на практике, указана и в Государственной программе дальнейшей модернизации правоохранительной системы Республики Казахстан на 2014–2020 годы [2].

На сегодняшний день, к сожалению, криминогенная ситуация оставляет желать лучшего. В Казахстане за 4 месяца т. г. совершено 144 007 уголовных правонарушений [3], это на 33 % больше, чем за аналогичный период прошлого года. Коэффициент преступности, характеризующий ее интенсивность, в расчете на 10 000 человек за текущий период составил 82,49. С ежемесячным приростом регистрации уголовных правонарушений вырастет и коэффициент преступности (криминальной активности населения).

Анализируя регистрируемые преступления по видам, стоит отметить, что в них преобладают уголовные правонарушения против собственности – 101 314 (70,35 %) и против общественной безопасности и общественного порядка – 11 539 (8,01 %).

Значительное влияние на динамику преступности оказывает изменение уровня таких преступлений, как кража (ст. 188 УК РК) – 69 368 (53,7 %), мошенничество (ст. 190 УК РК) – 15 973 (12,37 %), хулиганство (ст. 293 УК РК) – 10 220 (7,92 %) [3]. Удельный вес этих трех преступлений составляет 73,99 % от общего числа совершенных преступлений.

Следовательно, нужно разрабатывать довольно жесткие и эффективные меры для воздействия именно на эти виды преступлений. Поэтому в качестве объекта нашего исследования мы выбрали мошенничество.

Если рассмотреть статью УК РК, предусматривающую ответственность за мошенничество, в сравнительном контексте, то отмечаем изменения в квалифицирующих признаках и санкции (см. таблицу 1).

Таблица 1. Сравнительная таблица санкций статей в уголовных кодексах старой и новой редакции

Часть статьи УК РК	Вид наказания	УК РК 1997 года ст. 177	УК РК 2014 года ст. 190
часть 1	штраф	от 200 до 700 МРП	до 1000 МРП
	исправительные работы	до 2 лет	до 1000 МРП
	ограничение свободы	до 3 лет	до 2 лет
	лишение свободы	до 3 лет	до 2 лет
часть 2	штраф	от 700 до 1000 МРП	до 4000 МРП
	исправительные работы	-	до 4000 МРП
	ограничение свободы	до 4 лет	до 4 лет
	лишение свободы	до 5 лет	до 4 лет
часть 3	лишение свободы	от 3 до 7 лет	от 3 до 7 лет
часть 4	лишение свободы	от 5 до 10 лет	от 5 до 10 лет

Из анализа таблицы 1 следует, что значительно увеличились размеры штрафов, при этом срок лишения свободы за простое мошенничество сократился на год, конфискация имущества по ч.1 стало обязательным дополнительным видом наказания. Лишение права занимать определенную должность или заниматься определенным видом деятельности ранее не было предусмотрено уголовным законом 1997 года, причем в ч.ч. 3, 4 лишение права имеет пожизненный срок.

Предусмотрены новые квалифицирующие признаки мошенничества, совершенного:

- путем обмана или злоупотребления доверием пользователя информационной системы (способ совершения преступления);
- в сфере государственных закупок (дополнительный объект);
- должностным лицом, либо лицом, занимающим ответственную государственную должность (специальный субъект);
- в отношении двух или более лиц (потерпевшие).

Увеличение перечня квалифицирующих признаков и видов дополнительных наказаний, предусмотренных за совершение мошенничества, свидетельствует об ужесточении уголовной ответственности за данный вид преступления.

Практика покажет, насколько эффективны будут введенные изменения и дополнения. Но сегодня наблюдается негативная динамика мошенничества (см. таблицу 2) [3], что свидетельствует о необходимости глубокого криминологического анализа и выработки на его основе превентивных мер.

Таблица 2. Динамика мошенничества за 2005–2014 гг.

Год	Общее количество преступлений	Количество фактов мошенничества	Численность населения, тыс. чел.	Коэффициент преступности (мошенничество)	Удельный вес мошенничества	Прирост мошенничества, %	Прирост преступлений, %
2005	146347	9372	15092	6,21	6,4	-	-
2006	141271	9930	15219,2	6,52	7,02	5,95	-3,47
2007	128064	9871	15396,9	6,41	7,71	-0,59	-9,35
2008	121478	10679	15571,5	6,86	8,79	8,19	-5,14
2009	121667	9941	15982,3	6,22	8,17	-6,91	0,16
2010	131896	10115	16204,6	6,24	7,67	1,75	8,41
2011	206801	15909	16442,0	9,68	7,69	57,28	56,79
2012	287681	23262	16675,4	13,94	8,09	46,22	39,11
2013	359844	36405	16858,6	21,59	10,12	56,5	25,08
2014	341291	36773	16993,7	21,64	10,78	1,01	-5,16

Из анализа таблицы 2 следует, что за последние 10 лет наблюдается тенденция роста мошенничества. Минимальное количество фактов мошенничества зарегистрировано в 2005 году, максимальное – в 2014 году, причем резкий скачок показателей происходит в 2011 году, с момента изменения учетно-регистрационной политики. Если за период с 2005 по 2009 год динамика роста мошенничества имела разные значения: от 5,95 % в 2006 году до 6,91 в 2009 году, то в период после 2009 года динамика роста резко изменилась: от 1,75 % в 2010 году до 57,28 и 56,5 % в 2011 и 2013 годах.

В целом, криминологическая картина по мошенничеству соответствует общей картине преступности и резких отличий от нее не имеет (см. рисунок 1).

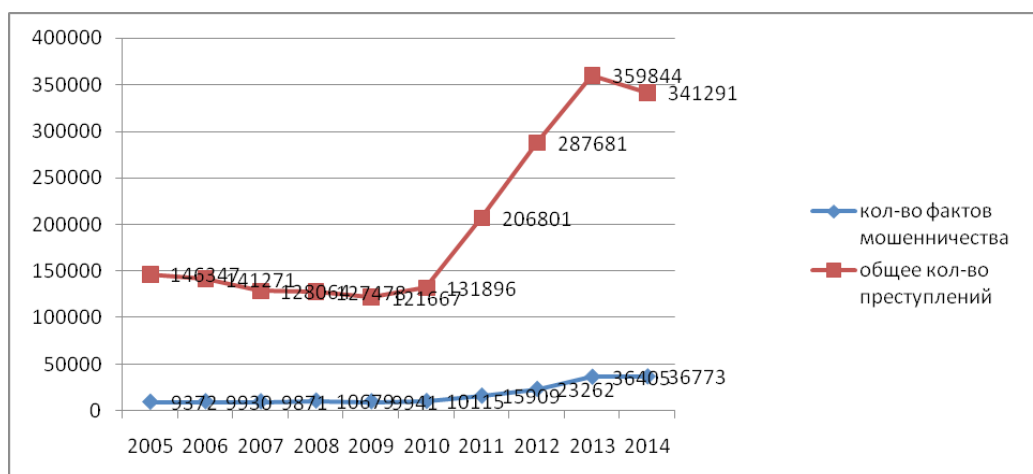


Рисунок 1. Динамика мошенничества за 2005–2014 гг.

На основе полученного графического изображения можно сделать вывод о линейном тренде динамики мошенничества. С помощью вычисления для определения параметров уравнения тренда (методом наименьших квадратов) получено следующее уравнение: $y=0,76+1,55 t$. Это выражение необходимо для проведения криминологического прогноза методом экстраполяции (это вопрос является отдельной темой исследования).

Удельный вес мошенничества в среднем за 10 лет составил 8 % от общего числа совершенных преступлений, наименьшую составляющую мошенничества отмечаем в 2006 году (6,4 %), наибольшую – в 2014 году (10,78 %) (см. рисунок 2).

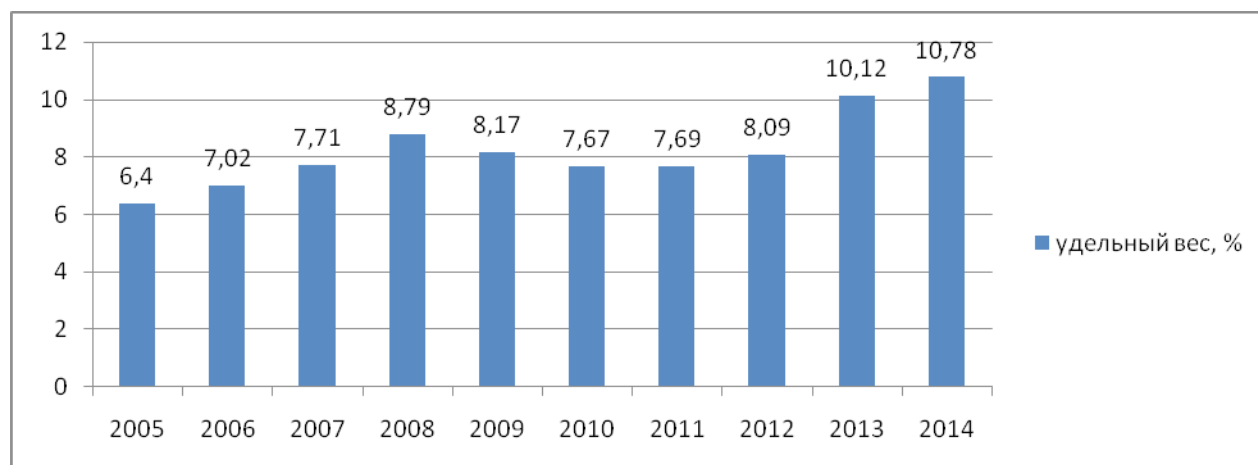


Рисунок 2. Удельный вес мошенничества за 2005–2014 гг., %

К сожалению, данные сведения не дают достоверной картины о состоянии мошенничества, поскольку не все факты подвергаются регистрации и учету. Не все потерпевшие обращаются за защитой своих нарушенных прав в правоохранительные органы. Поэтому анализ преступности на основе данных лишь официальной статистики влечет искаженные представления о ее масштабах, структуре и степени общественной опасности преступных последствий. За пределами внимания остается так называемая латентная преступность.

Особое место в установлении латентности преступности занимает также опрос граждан о противоправных действиях, жертвами которых они становились. На основе данных этого опроса можно, например, определить соотношение между выявленной и латентной преступностью, установить мотивы сокрытия преступлений от правоохранительных органов, выявить обстоятельства, способствующие высокой латентности мошенничества. Вместе с тем необходимо помнить, что опрос содержит и элементы субъективизма.

Нами был проведен опрос среди населения городов Астана и Павлодар относительно латентности мошенничества (80 человек). Из поставленных вопросов ключевым был следующий: «Оказывались ли вы или ваши близкие родственники, друзья жертвами мошенников на протяжении последних трех лет?». От ответа на данный вопрос зависели следующие вопросы.

Если респондент отвечал утвердительно, по логике следовало следующее: «Обращались ли вы по этому поводу в правоохранительные органы?», «Если вы не сообщили о факте мошенничества правоохранительным органам, то почему так поступили?», «Сколько раз в течение трех лет вы или ваши близкие родственники, друзья подвергались мошенничеству?», «Если вы сообщили правоохранительным органам о мошенничестве, какая последовала реакция от них?», «Какие виды мошенничества случались с вами или с вашими знакомыми?», «Какой был исход дела по известным вам фактам мошенничества?».

О масштабах распространения мошенничества говорят данные социологического опроса: 19 % респондентов ответили, что сами или их близкие стали жертвой мошенников. Причем обратились в полицию только 6 человек (40 %) из 15. Соответственно факт необращения 9 человек (60 %) в правоохранительные органы за защитой своих прав уже свидетельствует о большом коэффициенте латентности данного вида преступления. При этом некоторые опрошенные или близкие им лица неоднократно становились жертвами мошенников. Из выявленных в ходе опроса 29 фактов мошенничества 22 не заявлено (75,8 %).

Коэффициент латентности по результатам опроса составил 3,14.

45 % жертв мошенников не обратились в полицию из-за малозначительности вреда. 10 % лиц предпочли восстановить свои нарушенные права самостоятельно, не обращаясь за помощью в полицию. Следует особо подчеркнуть, что 45 % людей, ставших жертвами мошенников, не обратились в полицию, потому что отмечают низкую эффективность деятельности органов внутренних дел, не верят в возможность привлечения виновных лиц к ответственности. Данный факт свидетельствует о низком индексе доверия к сотрудникам правоохранительных органов со стороны населения.

В целом, сложившаяся ситуация с индексом доверия населения к органам полиции соответствует официальной информации по Павлодарской области. Согласно данным официального сайта ДВД Павлодарской области полиции доверяют 30 %, не доверяют – 66 % населения [4].

Сегодня вряд ли кто-то будет отрицать, что далеко не все преступления регистрируются самими сотрудниками правоохранительных органов. Надзорный орган в ходе проверок законности принятых процессуальных решений выявляет определенное количество необоснованных прекращения уголовных дел.

Имеют место случаи, когда в силу установленных уголовным законом оснований мошенники не несут уголовную ответственность. По данным фактам принимаются решения о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, причем они составляют немалую долю от общего числа зарегистрированных фактов мошенничества (см. таблицу 3).

Таблица 3. Показатели деятельности органов прокуратуры, а также данные о зарегистрированных фактах мошенничества, не повлекшие уголовной ответственности

Год	Кол-во заявлений	Зарегистрировано фактов мошенничества	Прекращено по нереабилитирующим основаниям	Отказано в ВУД по нереабилитирующим основаниям	Скрыто	Из них выявлено прокуратурой	Отмена отказа в ВУД	Всего
2008	60427	10679/18%	1094/10%	474/4%	70/0,6%	57/0,5%	175/1,6%	1813/17%
2009	61097	9941/16%	802/8%	466/4,6%	63/0,6%	59/0,5%	274/2,7%	1605/16%
2010	55137	10115/18%	610/6%	1479/14%	41/0,4%	27/0,2%	198/1,9%	2328/23%
2011	63177	15909/25%	682/4,2%	1557/9,7%	53/0,3%	42/0,2%	250/1,5%	2542/16%
2012	65905	23262/35%	2137/9,1%	2253/9,6%	7/0,003%	2/0,008%	236/1%	4633/20%
2013	85442	36405/42%	3372/9,2%	1361/3,7%	15/0,04%	5/0,01%	619/1,7%	5367/15%
2014	90942	36773/40%	4992/13,5%	1246/3,3%	6/0,016%	3/0,0008%	455/1,2%	6699/18%
Ср.	68875	20440/29%	1955/9%	1262/6%	36/1%	27/0,2%	315/1,5%	3569/18%

Примечание: в соответствии с новым уголовно-процессуальным законодательством стадия возбуждения уголовного дела отсутствует.

Из анализа данных следует (таблица 3), что процент скрытых фактов мошенничества составляет в среднем 1 %.

Отказ в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям означает, что факт зарегистрирован, однако преступник не привлечен к юридической ответственности в силу установленных законом обстоятельств, т.е. эти факты также являются латентными с точки зрения наказуемости деяния. Таким образом, если сложить число скрытых фактов мошенничества с количеством мошенничеств, по которым приняты решения об отказе в возбуждении уголовного дела или его прекращении по нереабилитирующим основаниям, то процент латентности возрастет в разы.

Так, только в 2014 году скрыто 6 фактов мошенничества, что составляет 0,016 % от общего числа мошенничеств, отказано в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям по 1246 фактам, т.е. 3,3 %, и прекращено 4992 уголовных дела по нереабилитирующим основаниям, или 13,5 % от общего числа зарегистрированных фактов мошенничества. 455 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено надзорным органом. В общем, число скрытых фактов, не повлекших уголовную ответственность, составляет 6699, или 18 % от общего числа зарегистрированных фактов мошенничества.

При этом результаты социологического опроса свидетельствуют о более крупных масштабах этого явления (по результатам опроса коэффициент латентности 3,14).

По представленным данным выявлено, что 29 % от зарегистрированных заявлений и обращений по фактам мошенничества находят свое подтверждение. 70 % заявлений подается не по назначению или не по существу. Необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела с последующей его отменой органами прокуратуры составляет всего 1,5 %, что свидетельствует об эффективной работе надзорных органов.

В ходе социологического опроса был выявлен самый распространенный вид мошенничества – заем денег без цели возврата. Второе место по распространенности заняли телефонные мошенничества. Третью позицию заняли мошенники, обещавшие трудоустроить людей за определенную плату и не выполнившие обязательство. В судебной практике самыми распространенными являются содействие в выделении земельных участков, незаконная продажа недвижимости.

Основным мотивом совершения мошенничества являются нажива, выгода, корысть, целью – завладение чужим имуществом или правом на имущество.

Причинным комплексом мошенничества выступают:

1) объективные экономические, социальные, политические, правовые, организационные факторы, порождающие антиобщественную мотивацию и преступное поведение мошенников;

2) субъективные социально-психологические факторы формирования преступных целей, мотивов и правосознания мошенников, а также мотивации поведения жертвы;

3) факторы самодетерминации (воспроизводства) мошенничества.

Среди общих экономических причин совершения мошенничества следует выделить следующие:

1) ухудшающаяся экономическая ситуация (инфляция, безработица, резкое повышение цен на товары и услуги и т.п.), способствующая криминализации экономики;

2) ослабление государственного контроля и регулирования экономических отношений;

3) увеличение разрыва в доходах различных групп населения.

Основными формами самодетерминации мошенничества являются:

1) профессионализация и рецидивность мошенничества;

2) комплексность преступного поведения мошенника;

3) организованный характер преступных действий мошенников;

4) латентность мошенничества;

5) правовой нигилизм населения по отношению к мошенничеству.

Среди психологических факторов мошенничества особое значение приобретают состояние морали и нравственности в обществе; смена нравственных ориентиров;

влияние преступной субкультуры на воспитание молодежи; деморализация общества, сопровождающаяся сменой критериев ценностей, господствующих в обществе [5].

По мнению зарубежных криминологов, причины мошенничества следует рассматривать на уровне свойств личности мошенника и жертвы преступления. Следовательно, ключевыми факторами мошенничества являются личностные факторы.

Авантюрный склад ума в сочетании с корыстными наклонностями может спровоцировать мошеннические действия, причем не столько по причине нехватки денежных средств, сколько в силу гипертрофированных потребностей. Мошенник, как правило, уверен в том, что преступление не будет обнаружено, так как убежден в безграмотности и беспомощности потерпевшего [5].

Таким образом, мошенники имеют успех благодаря своим хорошо просчитанным планам действий, умению воздействовать на психику жертв, а также вследствие правовой неграмотности самого населения.

В целях предупреждения мошенничества органами внутренних дел проводится масштабная работа:

- обеспечивается информационно-разъяснительная работа по противодействию мошенничеству в местах массового скопления людей;
- сотрудники полиции на сходах с населением оглашают информацию о проводимой органами внутренних дел работе по борьбе с мошенничеством, а также оповещают их о существующих схемах обмана, используемых мошенниками;
- проводятся рабочие встречи с администрациями организаций, предприятий и учреждений по вопросам предупреждения совершения в отношении них мошеннических действий, говорится о мерах, необходимых для обеспечения собственной безопасности;
- ежеквартально проводятся заседания общественных советов, с участием общественных деятелей, представителей партии «НұрОтан», СМИ, на которых предметом рассмотрения является в том числе и противодействие мошенничеству в отношении граждан;
- на постоянной основе в республиканских и региональных средствах массовой информации публикуются материалы профилактического характера о взаимодействии органов внутренних дел с населением, институтами гражданского общества, организациями и предприятиями по профилактике и борьбе с мошенничеством в отношении граждан;
- на портале МВД ведется рубрика «Осторожно, мошенники!», в которой постоянно публикуется информация о мерах предосторожности, распространенных схемах и механизмах мошенничества.

Однако, даже несмотря на объем проводимой работы, ее результаты оставляют желать лучшего. Поэтому данная проблема требует более тщательного изучения и разработки мер по профилактике и предупреждению.

В первую очередь следует более активно взаимодействовать с населением, при этом повышая уровень доверия к правоохранительным структурам. Это могут быть не только сходы или встречи с общественностью, но и распространение листовок с информацией о мошенниках и указанием мер предосторожности, предостережениями не верить тем людям, кто предлагает «легкие» деньги или дешевый товар, в простой и понятной форме.

Во-вторых, взаимодействие со СМИ должно носить системный характер. Отдельные телепередачи на тему борьбы с мошенничеством, конечно, имеют свой эффект, но эти телепередачи носят разовый характер и смотрят их только люди, интересующиеся социальными проблемами. Для большего эффекта информация должна достигнуть потенциальных жертв мошенников. Такие люди обычно смотрят телесериалы, полнометражные фильмы, и в периодах между эпизодами вместо рекламы можно продемонстрировать социальные ролики на тему как не быть обманутым.

В-третьих, учитывая возросшее число фактов телефонного мошенничества, следует довести до сведения населения информацию о важности обращения в полицию по любому факту сомнительного звонка, даже если он не возымел успех. Со стороны операторов

мобильной связи также требуется содействие в пресечении фактов мошенничества – телефонные номера должны быть заблокированы.

Только при активном взаимодействии правоохранительных органов с населением, общественными организациями, СМИ, операторами мобильной связи противодействие мошенничеству будет иметь положительный эффект.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 *Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства: Послание Президента Республики Казахстан – Лидера Нации Н. А. Назарбаева народу Казахстана, Астана, 14 декабря 2012 года.*

2 *О мерах по дальнейшему развитию правоохранительной системы Республики Казахстан: Указ Президента Республики Казахстан от 31 декабря 2013 года № 720.*

3 *Статистические данные Комитета правовой статистики и специальных учетов Генеральной прокуратуры Республики Казахстан // www.pravstat.prokuror.kz/*

4 *Сайт ДВД Павлодарской области // www.pvldvd.kz*

5 Михайловская Ю. В. Мошенничество и его профилактика. – Минск: «Беларуская наука», 2011. – 220 с.

Дата поступления статьи в редакцию 22.06.2015