

УДК 343; 340

Р. Н. Юрченко,
судья Верховного Суда Республики Казахстан
в отставке, д. ю. н.

ДЕПОНирование ПОКАЗАНИЙ СЛЕДСТВЕННЫМ СУДЬЕЙ

Аннотация

Уголовно-процессуальное законодательство Казахстана с принятием нового УПК вышло на новый уровень, значительно вырос контроль суда за соблюдением прав человека. Уголовно-процессуальное законодательство Казахстана с каждым разом все дальше отходит от старой советской системы, совершенствуя правовые нормы, регулирующие уголовно-правовые отношения.

В данной статье рассмотрены вопросы депонирования показаний потерпевшего, свидетеля, обжалования, опротестования отказа от проведения следственным судьей такого процессуального действия. Также автором анализируются актуальные вопросы порядка осуществления следственным судьей допроса потерпевшего, свидетеля, предлагается конкретизировать норму о структуре и содержании ходатайства о депонировании показаний.

Ключевые слова: следственный судья, депонирование, допрос, непосредственность, свидетель, потерпевший, малолетний, дача показаний, клятва, преюдиция.

Аңдатпа

Қазақстанның қылмыстық-процестік заңнамасы жаңа ҚПК-нің қабылдануы нәтижесінде жаңа деңгейге көтерілді, адам құқықтарының сақталуы үшін сот бақылауы айтарлықтай күшейді. Қазақстанның қылмыстық-процестік заңнамасы қылмыстық-құқықтық қатынастарды реттейтін құқықтық нормаларды жетілдіре отырып, біртіндеп ескі кеңестік жүйеден алыстап келеді.

Бұл мақалада жәбірленушінің, куәнің, айғақтарын сақтауға қою, тергеу судьясының бұндай процесстік іс-қимыл жүргізуінен бас тартуға шағым жасау, наразылық білдіру мәселелері қарастырылған. Сондай-ақ автор тергеу судьясының жәбірленушіден, куәден жауап алуды жүзеге асыру тәртібінің өзекті мәселелерін талдайды, айғақтарды сақтауға қою туралы өтініштің құрылымы мен мазмұны жөніндегі норманы нақтылауды ұсынады.

Тірек сөздер: тергеу судьясы, сақтауға қою, жауап алу, тікелей, куә, жәбірленуші, жас балалар, айғақтар беру, ант, преюдиция.

Abstract

Criminal procedure legislation of Kazakhstan with the acceptance of new criminal procedure law egressed to a new level, notably the control has been strengthened by court for honoring human rights. Criminal procedure legislation of Kazakhstan with every pace disengages from old soviet system by accomplishing rules of law, which regulates criminal procedure relationship.

This article scrutinizes issues of deposition testimony of the victim, deponent, appeal, protestation, the rejection of court to hold this kind of procedural action. Moreover, the author analyses live issues of how procedures for the investigative judge are held in questioning the victim, witness, there is a proposal to concretize standards of the structure and the content of petition for deposition testimony.

Keywords: investigating judge, depositing, interrogation, immediacy, witness, victim, juvenile, testification, swear, prejudice.

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан предусмотрена новая функция суда, реализуемая в ходе досудебного производства по уголовному делу следственным судьей, — депонирование показаний.

Что само по себе означает «депонирование»? Это слово (в переводе с английского depose) употребляется в разных смысловых значениях: низлагать, свергать, смещать (например, с должности, с престола); утверждать, свидетельствовать (о чем-либо); давать показания под присягой и др. В контексте правовой дефиниции термин «депонирование» означает свидетельствование, дачу письменных показаний против кого-либо под присягой, допрос лица под присягой.

Возникает вопрос: для чего понадобилось вводить в уголовный процесс депонирование? Ведь до этого без него как-то обходились. Чтобы ответить на данный вопрос, необходимо вспомнить о некоторых моментах, возникающих при производстве по уголовным делам.

Первое, с чем сталкиваются суды при рассмотрении уголовных дел, связано с обеспечением явки в судебное заседание потерпевших и свидетелей для их допроса под присягой.

Судьи знают, что нередко ключевые свидетели, от показаний которых зависит решение по делу, по тем или иным причинам в суд не являются.

Исходя из принципа непосредственности, суд обязан откладывать судебное разбирательство и повторно направлять свидетелям и потерпевшим повестки. Но и это еще не гарантирует их явку в судебное заседание. Конечно, судья, рассматривающий дело, в таких случаях может применить меру процессуального принуждения и вынести постановление о принудительном доставлении – приводе не являющегося по вызову суда лица. Но применить эту меру суд вправе только тогда, когда установлено, что вызываемое лицо не является в суд без уважительной причины. Выяснять же причину неявки по вызову в суд не всегда удастся. Хотя в законе и указано, что подсудимый, свидетели, потерпевшие обязаны уведомить суд о наличии уважительных причин (болезнь, смерть близких родственников, стихийные бедствия, иные причины, лишающие лицо возможности явиться своевременно по вызову), препятствующих явке по вызову в назначенный срок, но практически мало кто из них это делает. Чаще всего суд остается в неведении о причинах неявки этих лиц в судебное заседание. Иногда случается, что лица, исполняющие постановление суда о приводе, прибывшие к предполагаемому месту жительства вызываемого лица, устанавливают, что эти лица по данному адресу никогда не проживали и не проживают. Нередко выясняется, что по данному адресу лицо прописано, но уже давно его никто из соседей не видел. В подобных случаях причина неявки лица в суд ясна: адрес проживания в деле указан неверно и лицо не явилось потому, что не получило повестку. Нередко в таких случаях не представляется возможным не только вручить лицу повестку о вызове в суд, осуществить принудительный привод, если лицо не является без уважительной причины, но и вообще найти это лицо. В результате его показания, имеющие существенное значение для дела, не могут быть использованы при принятии решения. Ведь нам известно положение статьи 353 действующего УПК, согласно которой оглашение в судебном заседании показаний потерпевшего и свидетеля, данных ими при досудебном производстве, допускается только при их отсутствии в судебном заседании по причине, исключающей возможность их явки.

Закон запрещает применение привода в отношении несовершеннолетних свидетелей в возрасте до четырнадцати лет, беременных женщин, больных лиц, которые по состоянию здоровья согласно удостоверению врача не могут или не должны оставлять место своего пребывания. Таким образом, и эти лица не могут быть допрошены в суде, что не отвечает принципу непосредственности исследования всех доказательств в судебном заседании.

Наряду с вышеназванными обстоятельствами, следует отметить, что вызов в судебное заседание и допрос малолетних и несовершеннолетних потерпевших и свидетелей являются психологически неблагоприятными для них. При даче показаний о фактах, относящихся к преступлению, очевидцами которых или жертвами которых они были, они заново переживают случившееся, вследствие чего возобновляются их переживания, что отрицательно сказывается на их морально-психологическом состоянии.

Судьи все чаще сталкиваются с такими случаями, когда опрошенные в ходе предварительного следствия лица (потерпевшие и свидетели) в судебном заседании свои показания не подтверждают, объясняя это разными причинами, в том числе и тем, что давали неверные показания под давлением следственных органов. Достоверно проверить это суду удастся не всегда, поэтому возникают трудности в оценке показаний таких лиц.

Таким образом, названные причины и ряд других не позволяют суду лично самому убедиться в достоверности показаний потерпевших и свидетелей, данных ими в ходе

предварительного следствия, и их допустимости в качестве доказательств, что может повлиять на законность и справедливость принятого решения по делу.

И наконец, еще одно важное обстоятельство, которое необходимо иметь в виду, когда идет речь об обоснованности введения в досудебное производство по уголовным делам института депонирования показаний. Это положения международных договоров, ратифицированных Республикой Казахстан.

Так, в пункте 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах указано, что каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения на минимальные гарантии на основе полного равенства. Одной из таких гарантий является указанная в пп. е) данной статьи. Это возможность обвиняемого лица допрашивать показывающих против него свидетелей.

Как бы мы не говорили о равноправии сторон, монополия на допрос свидетелей в досудебном производстве принадлежит государственным органам, осуществляющим уголовное преследование. Защитник обвиняемого сам не может допрашивать свидетеля, а только лишь ходатайствовать об официальном его допросе, не всегда получая удовлетворение своего ходатайства. Нет такого права и у подозреваемого (обвиняемого). Даже когда свидетель и потерпевший допрошены следователем, обвиняемый и его защитник лишены возможности их допрашивать, за исключением случаев, когда между обвиняемым и свидетелем проводится очная ставка, в ходе которой стороной защиты могут быть заданы вопросы свидетелю и потерпевшему.

Таким образом, основная надежда на возможность допроса свидетелей, потерпевших подсудимым, его защитником возлагается на главное судебное разбирательство. Естественно, когда в судебном заседании свидетели отсутствуют, то право обвиняемого допросить их воочию не реализуется, что в соответствии с международным пактом не может признаваться допустимым.

И вот теперь депонирование показаний свидетеля, потерпевшего, т. е. их допрос следственным судьей на стадии досудебного производства с участием обвиняемого и его защитника, позволит реализовать это право.

Рассмотрение депонирования только с позиции соблюдения прав подозреваемого, обвиняемого было бы неполным. Другая сторона этого вопроса напрямую связана с принципом равноправия сторон, конкретнее, с реальным уравниванием прав защиты с правами обвинения по предоставлению доказательств в виде показаний соответствующих лиц.

Депонирование показаний в соответствии с п. 3) части второй статьи 55 УПК относится к полномочиям следственного судьи.

Следственный судья не вправе производить допрос потерпевшего или свидетеля по собственной инициативе. Согласно статье 217 УПК депонирование происходит по инициативе лиц, осуществляющих досудебное производство, и лиц, являющихся участниками процесса.

К таким лицам относятся: прокурор, подозреваемый, адвокат, участвующий в качестве защитника подозреваемого. Эти лица вправе самостоятельно ходатайствовать перед следственным судьей о депонировании показаний соответствующих свидетелей и потерпевших.

Закон предусматривает возможность инициировать допрос потерпевшего и свидетеля следственным судьей также и лицу, осуществляющему досудебное расследование (имеется в виду следователь, дознаватель). Однако они лишены права напрямую обращаться к следственному судье, а делают это через прокурора, перед которым ставят вопрос о направлении следственному судье ходатайства о депонировании показаний. К обращению лицо, осуществляющее досудебное расследование, прилагает материалы уголовного дела, подтверждающие необходимость депонирования показаний потерпевшего, свидетеля. Рассмотрев представленные материалы, прокурор в течение суток решает вопрос о направлении следственному судье ходатайства о депонировании показаний.

Поэтому первое, на что следственный судья должен обратить внимание при рассмотрении поступившего ходатайства, это выяснить правомочность лица на подачу ходатайства о депонировании показаний.

Ходатайство о депонировании показаний может касаться только лиц, являющихся потерпевшими или свидетелями по расследуемому делу.

Представляется, что ходатайство о депонировании показаний следственному судье подается после того, как потерпевший, свидетель допрошены лицом, осуществляющим производство по делу. В одном ходатайстве может ставиться вопрос о депонировании показаний нескольких потерпевших и свидетелей по одному делу. И они могут быть допрошены в одном судебном заседании.

Следственный судья должен выяснить, являются ли лица, о депонировании показаний которых указано в ходатайстве, потерпевшими или свидетелями.

Для этого следственный судья должен обратить внимание на статью 71 УПК, в соответствии с которой потерпевшим в уголовном процессе «признается лицо, в отношении которого есть основание полагать, что ему непосредственно преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред. Лицо может признаваться потерпевшим и в случаях, когда вред ему нанесен запрещенным Уголовным кодексом Республики Казахстан деянием, совершенным невменяемым».

Указанные лица становятся потерпевшими с момента вынесения органом расследования соответствующего постановления. Пребывание лица в этом положении длится до того момента, когда орган, ведущий уголовный процесс, своим постановлением прекращает участие лица в деле в качестве потерпевшего. В этой связи к ходатайству о депонировании показаний потерпевшего должно быть приложено постановление органа расследования о признании этого лица потерпевшим.

Ну, а свидетелем, согласно статье 78 УПК, может быть любое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для дела, и которое может быть вызвано и допрошено.

Примечательно, что в ст. 117 УПК возможность депонирования показаний свидетеля, имеющего право на защиту, не предусмотрена.

Следственный судья должен также иметь в виду, что согласно части второй статьи 87 УПК не подлежат допросу в качестве свидетеля:

1) судья, присяжный заседатель – об обстоятельствах уголовного дела, которые им стали известны в связи с участием в производстве по уголовному делу, а также в ходе обсуждения в совещательной комнате вопросов, возникших при вынесении судебного решения;

2) третейский судья или арбитр – об обстоятельствах, ставших известными ему в связи с исполнением им обязанностей третейского судьи или арбитра;

3) защитник подозреваемого, обвиняемого, а равно представитель потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика, а также адвокат свидетеля – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с выполнением своих обязанностей;

4) священнослужитель – об обстоятельствах, известных ему из исповеди;

5) лицо, которое в силу своего малолетнего возраста либо психических или физических недостатков не способно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания;

6) медиатор – об обстоятельствах, ставших известными ему в связи с проведением медиации, за исключением случаев, предусмотренных законом;

7) участник национального превентивного механизма – об обстоятельствах, ставших известными ему в связи с осуществлением своей деятельности, за исключением случаев, представляющих угрозу национальной безопасности.

Проверяя статус свидетеля, о депонировании показаний которого ставится вопрос в ходатайстве, следственный судья должен обратить внимание на данное положение закона.

Ходатайство следственному судье о допросе потерпевшего или свидетеля направляется лишь в следующих случаях, указанных в части первой статьи 217 УПК:

1) если имеются основания полагать, что более поздний их допрос в ходе досудебного расследования либо судебного заседания может оказаться невозможным в силу объективных причин (постоянное проживание за пределами Республики Казахстан, выезд за границу, тяжелое состояние здоровья, применение мер безопасности),

2) в целях исключения последующих допросов несовершеннолетних свидетелей и потерпевших для исключения психотравмирующего воздействия.

По другим основаниям депонирование следственным судьей показаний потерпевшего или свидетеля не допускается.

В проекте нет нормы о структуре и содержании ходатайства о депонировании показаний, поэтому необходимо, исходя из предназначения таких ходатайств, определить, что же должно быть указано в ходатайстве.

Прежде всего, следует определить, следственному судье какого суда подсудно рассмотрение ходатайства о депонировании показаний, и адресовать ходатайство ему. Исходя из принципа территориальной подсудности, ходатайство должно быть направлено следственному судье того суда, в районе деятельности которого проводится предварительное расследование дела.

В ходатайстве должно быть указано, от какого процессуального лица оно исходит (прокурор, подозреваемый, адвокат – его защитник), их контакты.

В ходатайстве должно быть указано, показания каких лиц необходимо депонировать (свидетеля или потерпевшего, их фамилия, имя, отчество, адрес).

Авторы ходатайств должны указать предусмотренные законом причины, в связи с которыми требуется депонирование показаний, и доказательства, которыми это подтверждается.

Авторы ходатайств должны указать, что они принимают на себя обязанность по обеспечению явки в судебное заседание лиц для депонирования их показаний. При этом защитник вправе изложить просьбу об оказании следственным судьей помощи в обеспечении явки лица на допрос. Прокурор в ходатайстве указывает о том, будет ли присутствие подозреваемого на допросе угрожать безопасности допрашиваемым потерпевшего, свидетеля.

Депонирование показаний не производится по делам, расследуемым в ускоренном порядке, а также по другим делам после заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины. В соответствии со ст. 382 УПК по таким делам досудебное и судебное разбирательство проводится в сокращенном порядке, причем при условии неоспаривания подсудимым обвинения, доказательств, гражданского иска.

Итак, следственный судья, получив ходатайство о депонировании показаний, должен в течение трех суток изучить его и приложенные к нему материалы и убедиться, что:

- ходатайство ему подсудно;
- ходатайство подано лицом, указанным в части первой статьи 217 УПК;
- в ходатайстве ставится вопрос о депонировании показаний потерпевшего и/или свидетеля, их статус подтвержден приложенными материалами;
- в качестве оснований депонирования указаны обстоятельства, предусмотренные в части первой статьи 117 УПК, подтвержденные документами о невозможности допроса потерпевшего, свидетеля в дальнейшем, о несовершеннолетии их;
- нет указанных в части второй статьи 87 УПК обстоятельств, не позволяющих допрашивать лицо в качестве свидетеля.

По результатам изучения ходатайства и обсуждения указанных вопросов следственный судья принимает решение об удовлетворении ходатайства либо отказе в его удовлетворении и выносит об этом соответствующее мотивированное постановление.

Если следственный судья принимает решение об удовлетворении ходатайства, то он назначает время проведения судебного заседания для допроса при первой

возможности, т. е. в наикратчайший срок, без промедления, о чем извещаются прокурор, подозреваемый и его адвокат, участвующий в деле в качестве защитника. В этом же постановлении судья указывает об открытости/закрытости судебного заседания, языке. Представляется, что в судебное заседание должен быть вызван (доставлен) и подозреваемый, причем даже в тех случаях, когда его участие угрожает безопасности допрашиваемых лиц. Дело в том, что допрос у следственного судьи производится с соблюдением правил статей 347, 369, 370, 371 УПК. Эти статьи, в частности ч. 3 ст. 370 УПК, предусматривает допрос указанных лиц и подсудимым (на досудебной стадии он – подозреваемый), а ч. 7 в целях обеспечения безопасности свидетеля, потерпевшего и их близких допускает допрос без оглашения действительных данных об их личности, суд также вправе провести его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение другими участниками процесса, о чем выносится постановление.

Допрос потерпевшего, свидетеля судом в указанных и других случаях может быть произведен по правилам статьи 213 УПК с использованием научно-технических средств в режиме видеосвязи (дистанционный допрос) с вызовом допрашиваемых в суд того района (области), на территории которого он находится либо проживает, что исключает реальность для него угрозы со стороны подозреваемого.

Ну и последний довод о необходимости участия подозреваемого в допросе потерпевшего и свидетеля связан с выполнением Международного пакта о гражданских и политических правах, в пункте 3 статьи 14 которого говорится о том, что каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения на на минимальные гарантии на основе полного равенства. Одной из таких гарантий, как уже нами отмечалось, является указанная в пп. е) части 3 данной статьи. Это – возможность обвиняемого лица допрашивать показывающих против него свидетелей.

Если предстоит допрос несовершеннолетних потерпевшего, свидетеля, то следственный судья должен учесть положения статьи 208 УПК, согласно которой лицо, не достигшее возраста восемнадцати лет, вызывается на допрос через его законных представителей, а при их отсутствии через органы опеки и попечительства либо через администрацию по месту его работы или учебы, и статьи 215 УПК, и вызвать в судебное заседание соответствующих лиц (педагога, психолога) для участия в допросе.

В постановлении следственного судьи об отказе в удовлетворении ходатайства указывается основание принятого решения.

В части второй статьи 217 УПК говорится о том, что постановление следственного судьи об отказе в удовлетворении ходатайства о депонировании показаний может быть обжаловано и опротестовано в порядке, предусмотренном статьей 107 УПК. Об обжаловании, опротестовании постановления следственного судьи об удовлетворении ходатайства в законе не говорится, следовательно, оно обжалованию, опротестованию не подлежит.

Примечательно, что в случае возникновения в последующем обстоятельств, указывающих на наличие оснований для направления в суд ходатайства о депонировании показаний, отказ следственного судьи в удовлетворении предыдущего ходатайства не препятствует повторному обращению с ходатайством лиц, указанных в части первой статьи 217 УПК.

Жалоба, протест на постановление следственного судьи об отказе в удовлетворении ходатайства о депонировании показаний потерпевшего, свидетеля рассматриваются судьей областного суда, который либо оставляет их без удовлетворения, либо отменяет незаконное постановление следственного судьи, удовлетворяет ходатайство и постановляет о проведении депонирования показаний лиц, указанных в ходатайстве. Все материалы в таком случае направляются тому же следственному судье, который без промедления назначает судебное заседание и проводит депонирование в порядке, предусмотренном статьей 217 УПК.

Назначенное судебное заседание может быть отложено в случае, предусмотренном ч. 3 ст. 217 УПК: в связи с неявкой по уважительной причине прокурора, защитника,

подозреваемого. При этом в статье указано, что отложение судебного заседания возможно, если обстоятельства, перечисленные в абзаце первом части первой настоящей статьи, этому не препятствуют. А если препятствуют? Представляется, что при невозможности отложить судебное заседание, например, в связи с экстренным выездом свидетеля за рубеж, и неявке по уважительной причине прокурора, подозреваемого и его защитника возникает дилемма: либо проводить депонирование без их участия, либо откладывать судебное заседание. Тут следует определить, что важнее: утратить возможность депонирования показаний свидетеля под присягой при отложении судебного заседания или все же допросить, но при этом, несмотря на уважительность неявки в судебное заседание, лишить прокурора, подозреваемого, его защитника возможности участвовать в допросе? Часть третья статьи 217 УПК словами «если обстоятельства, перечисленные в абзаце первом части первой настоящей статьи этому не препятствуют» позволяет не откладывать судебное заседание и произвести депонирование без участия прокурора, подозреваемого, его защитника, когда имеются не терпящие отлагательства обстоятельства.

В судебном заседании должна быть проведена подготовительная часть, в ходе которой участникам процесса разъясняются их права и обязанности, рассматриваются заявленные ходатайства и отводы.

Перед допросом следственный судья устанавливает личность свидетеля, выясняет его отношение к подозреваемому и другим участвующим в деле лицам, разъясняет гражданский долг и обязанность дать правдивые показания по делу, а также ответственность за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний. Свидетелю разъясняется также, что он вправе отказаться от дачи показаний против самого себя, своей супруги (супруга) и близких родственников, а священнослужители – от дачи показаний также против доверившихся им на исповеди. Лицам, освобожденным по закону от обязанности давать показания, но пожелавшим их дать, разъясняется ответственность за дачу заведомо ложных показаний. Свидетелю разъясняются также его другие права и обязанности, предусмотренные статьей 78 настоящего Кодекса. Свидетель приносит клятву следующего содержания: «Я клянусь суду рассказать все известное мне по делу, говорить только правду, всю правду и ничего, кроме правды». У свидетеля берется подписка о том, что ему разъяснены его обязанности и ответственность. Подписка приобщается к протоколу судебного заседания.

Первой задает вопросы свидетелю та сторона, по ходатайству которой этот свидетель вызван в судебное заседание. Председательствующий задает вопросы свидетелю после допроса его сторонами.

Потерпевший допрашивается по правилам допроса свидетелей, предусмотренным статьей 370 УПК.

Допрос несовершеннолетних потерпевших и свидетелей не должен длиться непрерывно более срока, указанного в статье 209 УПК, т. е. без перерыва не более двух часов.

Следственный судья должен уточнить в показаниях допрашиваемого лица обстоятельства, имеющие значение для дела, если они не были уточнены другими допрашивающими лицами.

При депонировании может возникнуть ситуация, при которой свидетель или потерпевший будут отказываться от своих показаний, данных при допросе их следователем. В таких случаях следственный судья должен выяснить причину этого, и если поступает заявление о применении к ним пыток или иных недозволённых методов в целях получения угодных показаний, то в соответствии с частью 5 статьи 56 УПК судья выносит постановление, поручая прокурору осуществить немедленную проверку указанных фактов, а в протоколе записываются те показания, которые свидетель, потерпевший дают в данном судебном заседании.

Протокол судебного заседания, в котором зафиксированы депонированные следственным судьей показания допрашиваемого лица, составляется в соответствии с требованиями

статьи 347 УПК, подписывается следственным судьей и секретарем судебного заседания. Присутствующие при депонировании показаний участники процесса вправе получить копию протокола судебного заседания и принести на него свои замечания в течение пяти суток после его подписания. Замечания на протокол рассматриваются следственным судьей в день поступления с вынесением постановления об их принятии или отклонении. После этого протокол судебного заседания, замечания на него, если они были принесены, и постановление судьи об их рассмотрении направляются прокурору для приобщения к материалам уголовного дела.

Часть четвертая статьи 366 УПК предусматривает, что вызов и допрос в суде первой инстанции при рассмотрении дела по существу свидетеля и потерпевшего не проводятся в случаях, если их показания депонированы следственным судьей в порядке, предусмотренном статьей 217 УПК.

Депонированные показания не имеют преимущества перед другими доказательствами, оцениваются судом первой инстанции, рассматривающим дело по существу, так же, как и все другие доказательства в их совокупности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 *Международный пакт о гражданских и политических правах. 16 декабря 1966 года.*
- 2 *Конституция Республики Казахстан. 30 августа 1995 года.*
- 3 *Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. 4 июля 2014 года.*

Дата поступления статьи в редакцию 16.09.2015