

УДК 343; 347

Н. Ж. Мухаметкалиев,
К.Ю.Н.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИМ ПРАВОНАРУШЕНИЯМ

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы законодательного обеспечения противодействия экономической преступности, предлагаются к обсуждению кратность размеров штрафов в зависимости от сумм ущерба, альтернативные возможности определения тяжести совершенного правонарушения и увеличения сроков давности, другие инициативы с учетом происходящих интеграционных процессов.

Ключевые слова: уголовные правонарушения, валюта, наказание, штраф, альтернатива, кредит, хищение, мошенничество, банк, ущерб, профилактика, проблема, заемщик, срок.

Аңдатпа

Мақалада экономикалық қылмысқа қарсы іс-қимылды заңнамалық қамтамасыз ету мәселелері қарастырылады, жасалған құқық бұзушылықтың ауырлығын анықтаудың және оның ескіру мерзімін ұзартудың балама жолдарын, залал сомасынан айыппұл мөлшерінің еселенуін, өтіп жатқан ықпалдасу процестерін ескере отырып, басқа да бастамаларды талқылау ұсынылады.

Тірек сөздер: қылмыстық құқық бұзушылықтар, валюта, жаза, айыппұл, балама, кредит, ұрлау, алаяқтық, банк, залал, алдын алу, мәселе, қарыз алушы, мерзім.

Abstract

The article deals with the legislative support to counter economic crime are invited to discuss the multiplicity of fines from the amount of damage, alternatives determine the severity of the offense and increase the statute of limitations, other initiatives with the ongoing integration process.

Keywords: crime, criminal, currency, punishment, penalty, alternative loans, embezzlement, fraud, bank, damage prevention, the problem of the borrower, the period.

Планом нации «100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ» Президента Н. Назарбаева предусмотрена индустриализация и экономический рост Казахстана. Эффективность этих реформ, реализация программы инфраструктурного развития «Нұрлы жол», Стратегии «Казахстан-2050» зависят от системной работы госорганов, в том числе фискальных и правоохранительных служб, по предупреждению и профилактике экономических правонарушений.

В условиях столь беспрецедентного по своим масштабам мирового финансово-экономического кризиса и одновременного вступления Казахстана в Евразийское экономическое сообщество и ВТО, правонарушения, совершаемые в сфере экономики, становятся распространенным и надежно скрываемым источником обогащения. Следует отметить, что ежегодно в разных странах за границу выводится 1–1,6 трлн долларов средств, полученных в результате криминальной деятельности, коррупции и уклонения от уплаты налогов.

Утечка капиталов из стран, в том числе в офшорные зоны, уже давно превратилась во всеобщую проблему многих постсоветских стран. В эти процессы вовлечены не только коммерческие структуры, но и крупные международные финансовые объединения, банки. Наибольший ущерб приносят мошеннические схемы, в основе которых лежат торговые операции, когда после предоплаты за границу товар не поставляется, а валюта остается за границей или, наоборот, за поставленный за границу товар оплата не производится. Предметом таких сделок могут быть как товары, так и незримые услуги, в том числе и государственные закупки оборудования за рубежом, продажа нефти и т. д. Значительная часть экономических преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности остается латентной. Все это указывает на реальное состояние валютного и экспортного контроля.

Например, уголовные дела в отношении руководителей коммерческих организаций, зарегистрированных в Казахстане, граждан стран ближнего и дальнего зарубежья по фактам невозврата валюты (ст. 235 УК РК). Суть заключаемых контрактов – это поставка товара или оказание услуг, которые зачастую не поставляются и не оказываются. В результате перечисленные за рубеж миллиардные суммы валют не возвращаются в Казахстан. При этом масштаб подобных сделок значительно увеличивается. Основным источником приобретения иностранной валюты различными организациями в настоящее время является внешнеэкономическая, главным образом экспортная, деятельность, разрешенная зарегистрированным на территории Казахстана организациям независимо от форм собственности.

Трудность по таким делам вызывает ненадлежащее исполнение международных поручений для установления умысла и вины руководителей организации, позиции зарубежного партнера, а также запоздалое получение информации из наших банков, порой через несколько лет после сделки, когда уже потеряна или уничтожена часть доказательств, а сама организация ликвидирована или перепродана другим лицам.

Согласно п. 1 ст. 12 Закона РК «О валютном регулировании и валютном контроле» от 13 июня 2005 года № 57 резиденты обязаны обеспечить выполнение требования репатриации национальной и иностранной валюты в срок репатриации. Сроком репатриации является период времени, рассчитываемый резидентом исходя из условий исполнения обязательств сторонами по валютному договору и в порядке, установленном нормативным правовым актом Национального Банка Республики Казахстан.

Установление такого режима иностранной валюты в современных условиях необходимо в интересах развития экономики страны, защиты внутреннего рынка от импортируемой инфляции, недопущения сокращения валютных резервов, стабилизации курса тенге, создания условий для его конвертируемости.

Ст. 235 УК РК «Невозвращение из-за границы средств в национальной или иностранной валюте» применяется, когда виновное лицо имело возможность осуществить меры по возврату средств, но бездействовало или иным образом умышленно не принимало их, сознает это как нарушение и желает этого.

Известно множество способов нарушения законодательства о валютном регулировании, связанных с оставлением за границей валютной выручки или осуществлением незаконного перевода за границу иностранной валюты. Например: 1) экспортная выручка за поставленную продукцию зачисляется на специальные счета банков в странах с жесткой системой сохранения банковской тайны; 2) часть валютной выручки зачисляется на закрытые счета в зарубежных банках, а остальная часть валюты, без возвращения ее в Казахстан, используется для закупки товаров и ввоза их в страну; 3) намеренно занижаются цены на экспортируемую продукцию или сырье с последующей доплатой покупателем при получении товара и переводом разницы на счет отправителя в зарубежном банке; 4) валюта переводится за рубеж в качестве предоплаты за якобы ожидаемую поставку по заключенному контракту, но на самом деле никаких поставок не планируется, и переведенные средства будут разделены между участниками такой сделки; 5) используется сеть дочерних и офшорных компаний, принадлежащих одной компании в Казахстане, где закупается товар или сырье, которое затем продается за валюту своей же офшорной компании по минимальной цене и только после этого товар перепродается третьей компании по среднемировой цене и полученная разница остается за рубежом и т. д. Легальный бизнес зачастую используется лишь для прикрытия крупномасштабных противоправных сделок, незаконных переводов денежных средств в огромных размерах за границу, то есть является одной из форм отмывания денег, нажитых незаконным путем.

Невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте – это умышленное преступление. В большинстве случаев в действиях таких руководителей усматривается заинтересованная пассивность (умышленное бездействие) в возврате валюты,

сознательно не принимается никаких мер к осуществлению возврата валюты, хотя установленная законом такая возможность у них имеется, то есть в их действиях уже устанавливаются обстоятельства, предусмотренные ст. 235 УК РК, но состав правонарушения «невозвращение валюты» в нынешнем виде требует наличия доказательств от зарубежной стороны, зачастую от «аффилированного партнера», что, как уже указывалось, создает неоправданную волокиту, хотя умышленное бездействие налицо. Объективная сторона данного правонарушения характеризуется не «сокрытием» средств в иностранной валюте, а сугубо бездействием – «невозвращением» этих средств, хотя факт невозвращения из-за границы этих средств, как правило, скрывается путем неоднократных, фиктивных продлений условий заключенных договоров в части оплаты, закрытия счетов и ликвидации предприятий, постоянной смены обслуживающих банков и т. д.

При таких обстоятельствах изменение названия ст. 235 УК РК вместо «невозвращение», например, «непринятие мер к возвращению» изменит состав данного правонарушения и, возможно, исключит излишнее требование по сбору доказательств за рубежом. Либо необходимо определить (Нормативным постановлением Верховного Суда РК) окончание состава данного преступления, с момента истечения установленного срока репатриации, перечисления из-за рубежа иностранной валюты на счет уполномоченного банка Казахстана, то есть считать лицо виновным не за само невозвращение валюты от «аффилированного» зарубежного партнера, а за непринятие реальных мер к ее возвращению.

Конечно, часть вывозимого капитала – это не преступные доходы, а социально-экономические процессы. В современных условиях важнейшей составной частью государственной политики борьбы с экономической преступностью в Казахстане является ее предупреждение, включающее в себя создание объективных условий, исключающих или хотя бы затрудняющих совершение экономических преступлений, в том числе путем принятия мер, нацеленных на предотвращение экономического преступного поведения. В этой связи вопрос об обеспечении более широкого доступа правоохранительных органов к сведениям, составляющим банковскую тайну, с одновременным усилением ответственности должностных лиц правоохранительной системы, виновных в утечке конфиденциальной информации, является актуальным.

Законы о банковской тайне служат мошенникам хорошей защитой, особенно там, где находящиеся в Казахстане банки имеют зарубежные филиалы или головные офисы. Так называемое «отмывание грязных денег» с сокрытием источника получения этих средств или обналичивание фиктивными коммерческими организациями миллиардных сумм не происходит без участия работников банка. Сами банки не стремятся к сотрудничеству, опасаясь, что их имя будет публично упоминаться в связи с мошенническими операциями. В этих условиях существенно снижается эффективность системы дистанционного анализа без вмешательства в деятельность организации с целью предупреждения правонарушений, а также возможности целенаправленной оперативной деятельности, а государство несет колоссальные потери не только от незаконной деятельности участников ВЭД или недобросовестных предпринимателей, но и от несвоевременного обнаружения уполномоченными правоохранительными органами таких ситуаций. Абсурд, когда кредитная организация или банк обращаются с заявлением в уполномоченный правоохранительный орган о привлечении не только заемщиков, но и своих работников к уголовной ответственности по фактам незаконного использования денег банка и незаконного получения кредитов, то есть фактически организованного хищения средств банка, и при этом требуют санкции прокурора на выдачу от них же документов по этим проблемным займам (заключенные с банком договоры, кредитные досье, условия погашения, сведения о залоге и т. д.).

Серьезной проблемой для банков и других кредитных организаций является невозвращение заемщиками взятых кредитов. Незаконное получение кредита или нецелевое использование бюджетного кредита – это уникальный по своим криминальным возможностям механизм хищения денежных средств.

Ярким примером наиболее характерного проявления незаконного получения кредита или нецелевого использования бюджетного кредита с вовлечением работников банка является случай с использованием средств АО «Банк Развития Казахстана». Приговором от 27 мая 2014 года Бурабайского районного суда Акмолинской области в отношении Богданец В. К. установлен причиненный ущерб свыше 14 миллиардов тенге интересам государства в лице АО «Банк Развития Казахстана». В период с 2007 по 2010 год, применяя необоснованно понижающие коэффициенты со стороны банка и завышая расчетную стоимость залогового имущества, он получил по 8-ми договорам банковского займа 188 077 000 долларов США бюджетных средств. Осужден по ст. 194 ч. 2 УК РК «Использование государственного кредита не по назначению, с причинением крупного ущерба» (в редакции УК РК 1997 г.) к 2 годам лишения свободы условно, с применением ст. 63 УК РК.

Наказание назначено в пределах санкции статьи кодекса, с учетом обстоятельств дела и положений Общей части УК РК. Речь идет об эффективности закона, который должен иметь высокую социально-экономическую отдачу, поскольку одной из задач Уголовного кодекса является его профилактическое воздействие на лиц, склонных к совершению аналогичных правонарушений. Представьте: причиненный ущерб свыше 14 миллиардов тенге интересам государства и предусмотренный Уголовным кодексом штраф в размере от 200 до 500 МРП (в редакции УК РК 1997 г.) или до 2 000 МРП, то есть чуть менее 4 миллионов тенге по действующему УК РК. Возможно, что необязательно за экономические преступления увеличивать срок лишения свободы, логичнее было бы увеличение размеров штрафа и достижение сопоставимости их строгости с лишением свободы, то есть в многократном размере от суммы ущерба, без привязки к МРП, по аналогии со ст. 366 УК РК, одновременно предусмотреть более длительные сроки давности.

Практике известны многочисленные случаи хищений под видом получения банковского кредита, когда создается фиктивная коммерческая организация, которая после получения и присвоения кредита прекращает существование, а ее руководители, среди которых не исключены и лица, ориентированные на финансирование терроризма, скрываются. Существует множество вариантов реализации такой схемы, когда заинтересованные работники банка искусственно завышают стоимость залогового имущества, создав ложное представление об обеспечении возвратности займа, оформляют заем на «подставное лицо», предвидя его невозвратность, или просто открыто лоббируют интересы заемщика.

Конечно, немало и таких случаев, когда кредиты получались без умысла на безвозмездное их обращение в свою пользу или пользу других, но в силу различных обстоятельств (банкротство и т. д.) не были возвращены.

Основные трудности досудебного расследования по ст. 219 УК РК «Незаконное получение кредита или нецелевое использование бюджетного кредита» возникают в связи с несвоевременным получением информации из уполномоченных банков – через год и более длительный срок с момента начала нарушения. Получается, чем больше заемщик не возвращает заем, тем больше банк начисляет процентов и штрафных санкций, порой превышающих основной долг в разы. Невыполнение кредитных обязательств влечет прежде всего гражданско-правовые последствия, предусмотренные нормами Гражданского кодекса РК. В частности, судебное взыскание самой задолженности, процентов, убытков, а также различных дополнительных денежных сумм за пользование займом вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, обжалование этих решений в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях судов заемщиками, не согласными со взысканными штрафными санкциями. Но еще на самой ранней стадии необходимо четко разграничивать уголовные правонарушения – «незаконное получение кредита или нецелевое использование бюджетного кредита» – и гражданско-правовые отношения – «неисполнение обязательств по договору займа, невозврат кредита и т. д.».

Другой причиной несвоевременного получения информации из уполномоченных банков, помимо гражданско-правовых, является нежелание банковских структур сотрудничать с правоохранительными органами, поскольку это приводит к дальнейшему вовлечению самого банка в орбиту уголовного производства. Так, обязательным условием состава правонарушения по ст. 219 УК РК является причинение крупного ущерба. Это же условие – «причинение крупного ущерба» – является обязательным признаком состава «банковского» преступления по ст. 243 УК РК «Незаконное использование денег банка». Соответственно, при доказанности умысла (вины) заемщика по ст. 219 УК РК на незаконное получение кредита путем предоставления банку заведомо ложных сведений, повлиявших на принятие решения, например, фиктивные гарантийные письма, поручительства, залоговое имущество, на которое нельзя обратить взыскание и не соответствующее объявленной стоимости, не являющееся собственностью залогодателя, сфальсифицированные финансовые документы, справки и т. д., является логичным возбуждение уголовного дела по ст. 243 УК РК в отношении работников банка, проводивших предварительную проверку платежеспособности заемщика и оформлявших выдачу займа.

Как правило, по проблемным заемщикам самими банками иницируются иски о взыскании суммы задолженности, которые иногда затягиваются не на один год. В дальнейшем могут возбуждаться уголовные дела по ст. 430 УК РК за неисполнение решения суда, соответственно незаконные действия самих работников банка, направленные на выдачу заведомо безвозвратных кредитов, в том числе по нецелевому использованию бюджетного кредита (по ст. 243 УК РК), остаются «в стороне».

При миллиардных ущербах, в том числе интересам государства, наказание по ст. 219 УК РК предусматривается в виде штрафа в размере до 2 000 МРП либо исправительных работ в том же размере, либо ограничения свободы на срок до 2-х лет, либо лишения свободы на тот же срок, этого явно недостаточно. Теоретически, если в течение 2-х лет вести переписку с банком по поводу возврата займа, без передачи материалов в правоохранительные органы, то в дальнейшем заемщик автоматически освобождается от уголовной ответственности за истечением срока давности.

Незаконное получение кредита или нецелевое использование бюджетного кредита никак не менее опасное преступление, чем, к примеру, кража или мошенничество, предусматривающее при наличии квалифицирующих признаков срок давности до 15 лет. При введении нескольких квалифицирующих признаков, как при краже или мошенничестве, состав ст. 219 УК РК существенно изменится, а срок давности для освобождения от уголовной ответственности увеличится до 5 или 15 лет.

Независимо от размера причиненного ущерба за преступление, по сути, являющееся хищением, организованным работниками банка с участием «подставных» заемщиков, максимальный срок наказания по ч. 1 ст. 243 УК РК – 3 года лишения свободы, соответственно и срок давности – 5 лет. Дополнение ст. 243 УК РК квалифицирующим признаком – причинение особо крупного ущерба либо совершение в интересах преступной группы, с увеличением максимального наказания свыше 5 лет лишения свободы, автоматически увеличит срок давности до 15 лет.

В Уголовном кодексе РК одной из самых больших глав является глава об уголовных правонарушениях в сфере экономической деятельности, имеющая 36 составов преступлений, в главе о правонарушениях против собственности – 18 составов, в главе о коррупционных правонарушениях – 11 составов или 21 с учетом коррупционных правонарушений из других глав. Самые крупные суммы материального ущерба интересам государства причиняются именно правонарушениями в сфере экономической деятельности. Возможность применения по ним наказаний, не связанных с лишением свободы, одновременно должна предусматривать более длительные сроки давности. Например, использовать размер ущерба как альтернативу для определения тяжести совершенного правонарушения, установив для правонарушения небольшой тяжести размер причиненного ущерба от 50 до 3000 МРП, средней тяжести – от 3000 до 10 000 МРП, для тяжких преступлений – наличие ущерба свыше 10 000 МРП.

Мир становится единым. С расширением Евразийского экономического сообщества, вступлением Казахстана в ВТО, дальнейшей интеграцией не только стран, но и организованной (транснациональной) преступности способы и методы совершения таких преступлений будут видоизменяться, что может повлиять и на их выявление, соответственно по ним целесообразен более длительный срок давности для привлечения к уголовной ответственности.

Одним из условий повышения профессионального уровня сотрудников правоохранительных органов при расследовании правонарушений в сфере экономической деятельности служит международный опыт по вопросам анализа и прогнозирования рисков в сфере экономической безопасности, направленной на нейтрализацию воздействия теневых структур на экономику и политику государства.

Создание Комитетом государственных доходов МФ РК постоянно действующих аналитических, мобильных предметных групп без привязки к регионам, ведущих системную работу по моделированию возможных межрегиональных и межгосударственных ситуаций и преступных схем, предупреждению и профилактике экономических правонарушений, создание различных баз данных, углубление предметной специализации сотрудников от центра до регионов отвечает этим целям. Сегодня деятельность при выявлении нарушений одновременно акцентируется на выявлении причин нарушений (системных недостатков, пробелов в законодательстве, применяемых подходах и т. д.), особенно актуальны вопросы исполнения доходной части бюджета для внесения конкретных рекомендаций, реализация которых уменьшит возможность повторения подобных правонарушений в будущем.

Поднимаемые в данной статье вопросы законодательного обеспечения противодействия экономической преступности, установления многократных размеров штрафов в зависимости от сумм ущерба, увеличения сроков давности, возможно, с использованием размера ущерба как альтернативы для определения тяжести совершенного правонарушения и другие инициативы требуют детального изучения и разрешения с учетом требований происходящих интеграционных процессов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утверждена Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 // *Казахстанская правда*. 2009. 3 сентября.

2 Уголовный кодекс Республики Казахстан (в редакции 2014 г.), введенный в действие с 01.01.2015 г. – Алматы: «Издательство «Норма-К», 2015.

3 Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан (в редакции 2007 г.). В двух книгах / под ред. И. И. Рогова и С. М. Рахметова. Книга 1 (статьи 1–188). – Алматы: ТОО «Издательство «Норма-К». 2012. – 600 с.

4 Постановление Пленума Верховного Суда РК «О соблюдении судами законности при назначении уголовного наказания» от 30 апреля 1999 года // *Казахстанская правда*. 1999. 10 мая.

5 Кулмуханбетова Б. А. Имущественные наказания по уголовному праву Республики Казахстан: дисс.... канд. юрид. наук. – Алматы, 2001. – 156 с.

6 Молдабаев С. Похищенные средства подлежат возврату. Как остановить утечку казахстанского капитала за границу? // *Казахстанская правда*. 23.12.2010 г.

7 Рахметов С. М., Кулмуханбетова Б. А. Наказание: понятие, цели, виды и порядок назначения. – Алматы: Жеті Жарғы, 2000. – 120 с.

8 Оксикбаев О. Н. Государственный финансовый контроль: проблемы и поиск решений. Сборник статей и выступлений. – Астана: Издательство «Фолиант», 2008. – 584 с.

9 Кожабаяев О. С. Экономические правонарушения в сфере экономической деятельности (комментарии, нормативные правовые акты, международные конвенции). В 3-х томах. – Астана: ТОО «Полиграфкомбинат», 2014.

Дата поступления статьи в редакцию 21.08.2015