

Ю. А. Афонин,
д-р экон. наук,
профессор, МГУ им. М. В. Ломоносова, Россия;
Д. А. Акопян,
канд. экон. наук,
доцент, Самарский государственный экономический
университет, Россия;
Л. В. Орлова,
д-р социол. наук,
профессор, Самарский институт управления,
Россия

НООСФЕРНАЯ ИННОВАТИКИ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ РОССИИ

Аннотация

В статье обосновывается вывод о том, что малое предпринимательство в цивилизованных формах является важным условием устойчивого развития экономики и всей общественной жизни, реализации творческого потенциала личности. Однако российское общество не получает пока от функционирования этого сектора экономики того эффекта, на которое оно вправе рассчитывать. Дается ответ на вопрос: «Почему инновационные формы организации общественной жизни, работающие во всем мире на её прогрессивное развитие, в России не только не выполняют своих функций, но нередко дают отрицательный результат». В качестве ответа на вопрос авторы на основании метода сравнительного анализа и вторичных социологических данных представляют теоретически, доктринально и концептуально обоснованную и практически апробированную программу, в которой малое предпринимательство рассматривается с разных сторон как целостное явление общественной жизни, как часть той инновационной общественной среды, которая сегодня только возникает.

Ключевые слова: ноосферно-корпоративная модель, корпоративная собственность, ноосферное сознание, ноосферная философия, ноосферный образ жизни.

Аңдатпа

Мақалада өркениетті нысандарда шағын кәсіпкерлік экономиканың және бүкіл қоғамдық өмірдің орнықты дамуының, тұлғаның шығармашылық әлеуетін іске асырудың маңызды шарты болып табылады деген қорытындыға негізделеді. Алайда, ресей қоғамы әліге дейін экономиканың бұл секторының жұмыс істеуінен қажетті нәтижені ала алған жоқ. «Қоғамдық өмірді ұйымдастырудың бүкіл әлемде оны прогрессивті дамыту үшін жұмыс істейтін инновациялық нысандары не себепті Ресейде өздерінің функциясын орындамақ түгілі, кейде теріс нәтиже береді» деген сұраққа жауап беріледі. Осы сұраққа жауап ретінде авторлар салыстырмалы талдау және екінші социологиялық мәліметтер негізінде теориялық, доктриналық және тұжырымдамалық негізделген және практикада сыналған бағдарламаны ұсынады, онда шағын кәсіпкерлік қоғамдық өмірдің тұтас құбылысы, бүгінгі күні енді ғана туындап келе жатқан инновациялық қоғамдық өмірдің бөлігі ретінде әр жақтан қарастырылады.

Тірек сөздер: ноосфералық-корпоративтік үлгі, корпоративтіменшік, ноосфералық сана, ноосфералық философия, ноосфералық өмір салты.

Abstract

The article substantiates the conclusion that small business in a civilized manner is an essential condition for sustainable development of the economy and the entire society, realization of creative potential of the person. However, Russian society has not yet received from the operation of this sector of the economy that effect, to which it is entitled. It provides an answer to the question: "Why do innovative forms of social organization working around the world to its progressive development in Russia, not only do not perform their functions, but often give a negative result." In response to a question, the authors present theoretically, doctrinally and conceptually reasonable and practically tried and tested program in which small business is viewed from different angles as the whole phenomenon of social life, as part of the innovative social environment, which is now only arises.

Keywords: noosphere - the corporate model, corporate ownership, noospheric consciousness, the noosphere philosophy noosphere lifestyle.

Проведенные в последние годы под эгидой ООН на уровне глав государств и правительств всемирные конференции и встречи по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 2002 г.), по проблемам народонаселения (Каир, сентябрь 2004 г.), социального развития (Копенгаген, март 2005 г.), климата (Берлин, апрель 2005 г.) подтверждают обоснованность озабоченности мирового сообщества кризисным состоянием цивилизации, необходимость кардинальной смены общественной парадигмы развития как мирового общества в целом, так и каждой страны, чтобы обеспечить переход от современного состояния к устойчивым формам развития [1].

На лето 2017 г. запланировано проведение мирового экологического форума под эгидой ООН – Саммита Земли. Это будет третье по счету в истории международных отношений совещание глав государств и правительств с целью обсуждения экологической ситуации в глобальном масштабе.

На первом таком совещании – Международной конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (ЮНСЕД) в 2002 г. была разработана и принята «Повестка дня на XXI век», а также сформирован принцип «устойчивого развития», которыми государства – члены ООН обязались руководствоваться при решении экологических проблем. Задача предстоящего Саммита Земли – дать оценку результатов выполнения решений ЮНСЕД за 10-летний период.

В Заключительном документе XIX Специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН, рассматривавшей в июле 2007 г. результаты деятельности государств-членов в области охраны окружающей среды за пятилетний период после конференции в Рио-де-Жанейро, было признано, что общие тенденции в области устойчивого развития хуже, чем они были в 1992 г. [2].

В порядке подготовки к Саммиту Земли Генеральному секретарю ООН поручено представить «Обзор хода осуществления Повестки дня на XXI век, а также других решений ЮНСЕД». Предполагается, что этот документ получит большой политический резонанс и его обсуждение на Саммите завершится принятием решений, ориентированных на конкретные действия. Имеется в виду, в частности, определить на базе широких консультаций три-четыре «прогрессивные цели устойчивого развития», достижимые в той или иной стране в период от 5 до 10 лет, которые в целом способствовали бы переходу к устойчивому глобальному обществу.

Правительствам рекомендовано создавать национальные подготовительные комитеты, которые готовили бы национальные обзоры и оценки результатов деятельности соответствующих государств по выполнению решений ЮНСЕД, организовывали другие мероприятия по подготовке Саммита Земли.

Для того чтобы подготовить и осуществить надлежащее участие Российской Федерации в этом важнейшем мировом форуме, по нашему мнению, следовало бы задействовать, помимо административного ресурса государства, интеллектуальный потенциал российской науки, а также в полной мере использовать стремление многих граждан России внести свой вклад в решение местных, региональных, общегосударственных и глобальных экологических проблем. Необходимым условием этого является своевременное информирование общественности о предстоящем Саммите Земли и его задачах.

Государства мира, международная общественность все с большей ясностью осознают, что ни традиционная капиталистическая социально-экономическая модель, реализованная для достижения нынешнего уровня благополучия развитыми странами, ни экспериментальная социалистическая не могут преодолеть нарастающих глобальных экономических, экологических, социальных и других угроз человечеству.

Активно ведется поиск новой модели, которая должна строиться с учетом неразрывности задач социального, экономического, культурного развития и охраны природной среды всех стран и народов, основываться на изменении шкалы ценностей ведущих центров мирового сообщества, на оптимальных концептуальных подходах к разработке стратегии устойчивого развития мира, самобытных национальных моделей, к решению социально-экономических научных и практических задач. Это в полной мере относится к России, которая находится

в эпицентре мировых противоречий, глобальных проблем и пока не определила своего места в геополитическом пространстве. Ей как никогда раньше необходима современная доктрина общественного развития, которая определит стратегию общественных перемен на будущее, обретет форму государственной идеологии и консолидирует общество на пути решения созидательных проблем.

Не претендуя на истину в последней инстанции, авторский коллектив высказывает свою точку зрения по этому вопросу, которая требует широкого обсуждения, сопоставления с другими существующими в науке и обществе мнениями. Только так может быть выработана и принята обществом современная доктрина социального развития. В ее основу может быть положен принцип устойчивого развития, сообразного законам природы, или природосообразного [3].

Проблема устойчивого развития, которая сегодня обсуждается в мировой и отечественной науке, носит далеко не академический характер. Она касается каждого из нас – жителя планеты Земля, в том числе россиян.

Пока ни мировое сообщество, ни отдельные страны, ни Россия не принимают адекватных мер для предотвращения всепланетарной катастрофы. Между тем наука убедительно доказала, что в вопросе выживания человечества ни народ, ни отдельно взятый гражданин, ни местное сообщество не могут надеяться, что их не постигнет общая участь. Падение в пропасть небытия может произойти уже в середине XXI в. И если возможны споры о сроках этого падения, числовых оценках, то главное очевидно: при сохранении современных тенденций во взаимоотношениях природы, общества и человека через несколько поколений мировое сообщество неизбежно подойдет к опасному порогу, когда эволюция примет необратимо регрессивный характер.

Что можно противопоставить планетарным экологическим угрозам?

Ответ на этот вопрос дает мировая наука, российская в частности: необходима новая парадигма общественного развития – ноосферная – и соответствующая ей стратегия устойчивого развития, которая должна стать объединяющей идеологией как всего мирового сообщества, так и каждого государства в отдельности.

Что же необходимо предпринять, чтобы остановить деградацию природы, начать, наконец, накапливать ресурсы будущего развития? Ответ на этот вопрос есть в российской истории, в различных научных школах, у представителей творческой интеллигенции, не хватает только политической воли, для того чтобы принять выверенный политический курс, сформировать на его основе государственную идеологию и поделиться этой истиной со своими гражданами, для которых она и станет объединяющей идеей. Такой объединяющей идеей, современной парадигмой развития для всего мира, России в частности, может стать концепция ноосферно-корпоративного развития общества в XXI в., которая является центральной идеей нашего исследования.

Конечно, некоторые ее положения, особенно технологии реализации, требуют творческого обсуждения, уточнения, но ее принципы известны: объединяющая идея – ноосферное развитие (ноосферная общественно-экономическая формация); хозяйственно-экономический способ ее реализации – корпоративный механизм, создающий современную мотивацию людей к труду на основе корпоративной собственности и инновационных социальных систем.

В России имеются огромные природные ресурсы, которые позволяют создать технологии их разумного и рационального использования, маневрировать ресурсами, активнее включая в обиход информационные, интеллектуальные, постепенно сокращая варварскую эксплуатацию природных запасов.

Технологии сохранения равновесия между возможностями биосферы и потребностями населения в удовлетворении жизненных благ подтверждают актуальность проблемы, разрабатываемой социальной инноватикой, и соответствующих современных технологий во всех сферах общественной жизни – экономической, социальной, политической и духовной. Но поворот к ноосферной цивилизации начнется с коренных изменений именно в духовной жизни.

В российской науке сформировалось свое понимание ноосферной концепции,

разрабатываются инновационные технологии реализации ноосферного пути как в сфере экономики, организации социальной жизни, так и в области инновирования народного образования.

Конструктивная часть концепции разрабатывается с учетом русского космизма, традиционных принципов народной культуры, соборности, корпоратизма, восходящих к общинному типу отношений и общественного производства.

В российской науке появляются такие биоадекватные технологии (техники, методики, учебники), которые позволяют формировать целостное мышление, гармоническое восприятие мира и единства духовного и материального, человека и природы в космическом пространстве и измерении. Важно отметить, что такой гармонический тип отношений в социокультурной сфере имеет глубокие исторические корни: базовую форму общественной жизни российского народа (общину); первобытный демократизм отношений (народное вече); природосообразный образ жизни и деятельности россиян [4].

Российской академией естественных наук разработаны контуры ноосферно-корпоративной доктрины, технологии ее реализации и практического запуска предлагаются Академией наук социальных технологий и местного самоуправления.

Сегодня ноосферные проекты и технологии пробивают себе дорогу, несмотря на существующий инновационный консерватизм в обществе и в субъектах власти. Поэтому задача формирования ноосферной и корпоративной культуры, ноосферного и корпоративного мировоззрения – одна из центральных в области социальной инноватики, которая призвана создать новую генерацию управленцев, способных ответить на вызовы XXI в. Решение этих задач невозможно без инновирования местных сообществ. Каждое такое сообщество независимо от его природно-географического и иного расположения обеспечивает себя необходимой энергией, водой, продуктами питания, стремится обеспечить достойный образ жизни своим гражданам. Вместе с тем каждый дом, каждая семья экологически, информационно связаны с любым культурным и административным центром Земли, от энергии которых во многом будет зависеть этнокультурное развитие страны и всего человечества. Творчество, воля, самосознание, экологическая и корпоративная культура во многом определяют облик будущего общества [5].

Ноосферно-корпоративная общественно-экономическая формация должна:

- а) впитать в себя все лучшее из того, что накоплено мировым сообществом при его развитии, с учетом специфики России;
- б) обеспечить движение общества по пути ноосферного развития;
- в) модернизировать способ производства.

Главный лозунг такого способа производства: «Все во имя человека и сохранения биосферы, все на благо настоящего и будущего поколений людей».

Характерными особенностями ноосферно-корпоративной формации являются:

- приоритетность решения проблем, связанных с выживанием человечества и сохранением биосферы;
- многоукладная экономика с различными формами собственности (общественной, корпоративной, индивидуальной и другими);
- рыночные отношения в сфере производства и распределения материальных благ;
- возможность получить бесплатное медицинское обслуживание для всех категорий и групп населения;
- возможность бесплатного получения основных видов образования: общего, среднего и высшего;
- преимущественно бесплатное получение жилья;
- государственная поддержка науки, культуры, спорта, детских дошкольных учреждений и ряд других видов социокультурной деятельности;
- равенство прав и свобод человека в соответствии с общепризнанными международными принципами и нормами независимо от пола, расы, национальности, отношения к религии и других обстоятельств;

-
- высокая ответственность граждан;
 - гарантия социального обеспечения по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях.

Главной целью ноосферно-корпоративной формации является создание высоко нравственного социально справедливого и процветающего общества с благоприятной средой обитания. Для достижения данной цели в стратегическом плане наши действия должны быть направлены:

- на духовное возрождение общества;
- обеспечение экологической безопасности настоящего и будущих поколений;
- удовлетворение материальных потребностей членов общества;
- сохранение и воспроизводство природных ресурсов в необходимых масштабах;
- обеспечение национальной безопасности.

На первом месте стоит духовное возрождение общества. И это не случайно, так как бездуховность, будь то в политике (что мы наблюдаем сейчас повсеместно), экономике, на производстве или в быту, приводит к губительным последствиям для общества и природы [6].

Вопросы духовного возрождения общества, экономики, экологии и национальной безопасности при переходе на ноосферный путь развития должны рассматриваться в неразрывном единстве.

Нельзя также обеспечить ноосферное развитие, если в обществе будут процветать преступность, терроризм, рэкет, наркомания, нравственное разложение и другие негативные явления, существовать угроза внешней безопасности государства.

Преобразование отношений собственности и развитие рыночных отношений не являются самоцелью, а служат средством реформирования общества, выхода его на прогрессивный путь развития. Однако на федеральном уровне нет трезвого анализа стартовых возможностей России на этапе перехода к рыночной экономике, они подменяются политическими амбициями ряда государственных деятелей. А реальная ситуация характеризуется отсутствием развитой системы свободных связей между людьми, навыков свободной самоорганизации хозяйственной жизни в городах, регионах, трудовых коллективах [7].

России присуще наличие на ее территории множества региональных рынков труда со своими экономическими и социокультурными особенностями. Именно поэтому пока действуют негативные факторы рыночных отношений и заморожены положительные: интерес к здоровому предпринимательству, мотивация к труду, к управлению собственностью и производством в интересах населения и отечественного товаропроизводителя. Подчеркнем, что владение собственностью, многообразие субъектов рынка, личный интерес, корпоративный способ хозяйствования, которые объективно способствуют развитию демократии, – главные достоинства рынка. Но именно эти достоинства игнорируются, провоцируются негативные явления: расцвет индивидуализма, стяжательства, алчности, душевной черствости, что в корне противоречит национальному складу характера российского человека, склонного к соборности, коллективизму, взаимопомощи, социальной справедливости.

Диалектическая борьба двух тенденций – рыночной и внерыночной – в рамках достаточно развитых экономической и политической систем является важнейшим средством прогресса общества. Для России естественным путем перехода к рынку видится органическое объединение собственника и хозяина производства, а таким хозяином может быть не только единоличный частный собственник, но и корпоративный, ассоциированный при поддержке государства, которое должно стать подлинно демократическим. Критерий социальной полезности той или иной формы собственности, в том числе и частной, не только в ее объеме, а прежде всего в ее экономической эффективности, ее полезной работе для большинства населения. Форма собственности определяется способом присвоения, а не непосредственным уровнем обобществления. Мелкие и средние предприятия могут находиться и в общенародной собственности, а крупные, с высоким уровнем обобществления, в частной [8].

Сегодня «прорыв» для России – это прежде всего стремительное продвижение вперед на основе передачи части собственности производственным коллективам, региональным ассоциациям, которые должны сами определить модель хозяйствования, сделать людей совладельцами собственности на принципах корпоратизма, что позволит им стать подлинными хозяевами

результатов своего труда, а следовательно, породит такую систему положительной мотивации к жизни, которая обеспечит не только высокую производительность труда и его отличное качество, вызовет быстрое инновирование знаний, широкое применение ноу-хау, но и во многом определит будущие прогрессивные формы социальной организации общества, эффективные структуры его саморегулирования, самоуправления, гражданский облик свободных личностей, ответственных за свою судьбу.

Сущность корпоративного метода хозяйствования может быть выражена следующей схемой: корпоративная собственность + регулируемый обществом рынок + демократическое устройство публичной власти. В его основе лежат корпоративные рыночные отношения [9].

В современном мире сложились две принципиально разные системы отношений собственности и на их основе – социально-политического устройства: общественная (социалистическая) и частная (капиталистическая). Сегодня существуют предпосылки для появления третьей модели – корпоративной, которая постепенно превращается в глобальный феномен общественного развития. Возник он в виде отдельных организационных форм (община, артель) несколько веков назад именно на Руси. В настоящее время он стал стержневым принципом организации общественной жизни на корпоративных началах, на принципах свободного взаимодействия людей в социальной организации, в гражданском обществе в целом [10].

Исследуя проблему, полезно вспомнить, что как ни странно это может показаться сейчас, но первым по времени было не «японское», не «немецкое», не «американское», а именно «российское экономическое чудо». В начале века по темпам роста промышленной продукции и производительности труда Россия вышла на первое место в мире, опередив даже стремительно развивавшиеся тогда США.

История учит: успешность социально-экономической политики зависит только от народа, от степени сознательной поддержки населением выдвигаемых правительством инициатив, а процветание России – от богатства тех, кто живет и работает на этой земле. Нам предстоит вспомнить забытые уроки истории и вновь последовательно пройти через необходимые стадии «российского экономического чуда». Схематично их можно очертить следующим образом.

Первая стадия – отсутствие (или наличие) экономического роста. На этом этапе важно выявление тех объективных условий, которые определяют движение вперед от данной точки отсчета (Россия середины 60–70-х гг. XIX в. и Россия середины 90-х гг. XX в.). В послевоенных Японии и Германии (как и в России в начале 80-х гг. XIX в.) они определялись факторами технологического и социально-политического порядка. Включение именно этих факторов явилось могучим стимулом для развития корпоративных отношений, постепенного перехода общества во вторую стадию – период устойчивого роста экономики [11].

На третьей стадии – «взлета» – корпоративные интересы и отношения занимают господствующее положение в обществе, развитие экономики идет устойчиво (например, среднегодовой рост ВВП в России в период с 80-х гг. XIX в. по 1914 г. составлял около 10 %).

Четвертая стадия – «зрелость». Она характерна для передовых индустриальных государств (Япония, Германия, США, Швеция). России перейти в эту стадию развития помешала Первая мировая война. Стадия «зрелости» достигается только после стадии «взлета», примерно через 10–15 лет, и, как показала практика Японии, Германии, Швеции, благодаря динамике накопления капитала, а также способности не только создавать, но и прежде всего осваивать современные технологии, увеличивать количество и качество интеллектуальной собственности [12].

Таким образом, главное направление развития общества – ноосферно-корпоративный путь – предопределено исторически. При достаточно последовательном включении в действие его позитивных факторов перед Россией открываются хорошие перспективы.

Населению России предстоит самому сделать выбор, исходя из современной ситуации и исторической предрасположенности российского менталитета.

Огромные просторы России, духовно-культурное и природно-климатическое разнообразие, длительное и плодотворное взаимодействие различных национальных характеров требовали от народа перспективности мышления, умения предвидеть надвигающиеся опасности с одной стороны, с другой – объединения разных сил, народов, государств в решении национально-

государственных проблем. Отсюда – склонность как к всечеловечности, человеколюбию, так и к лидерству, мессианству в духовной и культурной жизни. Эти ценности самосознания российского духа не привнесены извне, а исторически обусловлены. Они органически включают в себя устойчивое чувство патриотизма, государственности, державности, без чего невозможно было выживание огромного государства, сохранение общности различных социальных образований.

Демократия современного типа – не соперничество и конфронтация, а договорные отношения, подлинное самоуправление, достижение согласия и выражение интересов большинства, многообразие наций и этносов – зародилась именно в России. Этот способ выяснения, согласования и выражения национально-этнических, культурных, религиозных, профессиональных, территориальных интересов все последовательнее вырисовывается как корпоративно-демократический, опирающийся не только на центральную политическую власть, но и на гражданские институты общества, его регионально-муниципальные территориальные и трудовые социальные организации.

Доктринальные принципы развития российского общества и политической власти, обоснованные авторами, не только возвращают общество и власть к подлинно национальным социальным ценностям, глобально-ноосферным в своей основе, но и формируют инновационные механизмы ноосферно-корпоративного развития малого предпринимательства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Добренков В. И., Кравченко А. И. *Фундаментальная социология. Стратификация и мобильность*. Т. 15. – М.: ИНФРА-М, 2007.
- 2 Афонин Ю. А., Жабин А. П. *Малое предпринимательство в парадигме социальной инноватики*. – ОАО «НПО «Экономика», 2009.
- 3 Афонин Ю. А. *Российский промышленный малый бизнес: социально-экономические и духовные предпосылки становления*. – Самара: Самарское кн. изд-во, 2015.
- 4 Афонин Ю. А. *Малый бизнес в России: концепция поддержки и социально-экономические технологии реализации*. – Самара, Изд-во Самарской гос. экон. академии, 2014.
- 5 *Управленческая культура как фактор перехода к новой концепции управления «человеческим ресурсом»* // Афонин Ю. А., Галкина О. В. *Гражданское общество в России: состояние, тенденции, перспективы*. 2015. № 1 (4). – С. 181–187.
- 6 Afonin Yu. A. *Rossiysky industrial small business: socio-economic and spiritual prerequisites*. – Samara: Samarsk. kn. izd-vo. 2015.
- 7 Afonin Yu. A. *Maly Business in Russia: the concept of support and socio-economic technology*. – Samara, Publishing House of the Samara. state. ehkon. Acad., 2014.
- 8 *Administrative culture as a factor in the transition to a new «human resources» management concept*. Afonin Yu., Galkina O. V. *Civil society in Russia: Status, Trends, Prospects*. 2015. Number 1 (4). Pp. 181–187.
- 9 Orlova L., Afonin Y. *Modern management tools: benchmarking and leasing*. *Oxford Journal of Scientific Research*, 2015, No.1. (9) (January-June). Volume III. «Oxford University Press», 2015. – P. 292–300.
- 10 Orlova L., Afonin Y. *Balance Scorecard*. *Australian and New Zealand Journal of Fundamental and Applied Studies*, 2015, No.1. (15)(January-June). Volume III. «Sydney University Press», 2015. – P. 147–154.
- 11 Afonin Y., Orlova L. *The Tactic of Strengthening One's Influence and Intercepting the Initiative*. *Japanese Educational and Scientific Review*, 2015, No.1. (9) (January-June). Volume XI. «Tokyo University Press», 2015. – P. 282–285.
- 12 Orlova L., Afonin Y. *Indicator-Based Management*. *Harvard Journal of Fundamental and Applied Studies*, 2015, No.1. (7) (January-June). Vol. VII. – P. 422–427.

Дата поступления статьи в редакцию 31.10.2016