

9. Pelizzo, R., Baris, O., and Janenova, S., (2017). Objective or Perception-Based? A Debate on the Ideal Measure of Corruption. // Cornell International Law Journal, Vol.50 (1) // <http://www.lawschool.cornell.edu/research/ILJ/upload/Pelizzo-et-al-final.pdf>
10. Managing Conflict of Interest in the Public Service, (2003). OECD // <http://www.oecd.org/gov/ethics/48994419.pdf>
11. Социологи определили пятерку главных ценностей для казахстанцев, (2017). // B-news // https://bnews.kz/ru/special/vzglyad_v_budushchee/view-sotsiologi_opredelili_pyaterku_glavnih_tsennostei_dlya_kazahstantsev
12. Джаненова С., (2017). Этика на госслужбе: «презумпция невинности», менталитет или миссия выполнима? // Vlast, <https://vlast.kz/politika/23155-etika-na-gossluzbe-prezumpcia-nevinovnosti-mentalitet-ili-missia-vypolnima.html>

ВЛИЯНИЕ СФЕРЫ ЗАНЯТОСТИ НА ОЦЕНКУ КОРРУПЦИИ (по материалам социологических исследований)

УДК 331.5:343.35

Аннотация. Статья подготовлена на основе исследования, проведенного в рамках грантового проекта Комитета науки МОН РК «Социологическое измерение коррупции: методология исследования и отношение общества к результатам исследования». Главный акцент в статье сделан на различную оценку ситуации с коррупцией в зависимости от сферы занятости респондентов.

Более высокий уровень коррупции отмечается в дорожной полиции, медицинских учреждениях, судебных органах. При этом в оценках собственной сферы занятости от респондентов были получены более низкие показатели.

Ключевые слова: коррупция в обществе, доверие населения, изменение уровня коррупции, социологическое измерение коррупции.

Аңдатпа. Мақала «Жемқорлықтың әлеуметтік өлшемдері: зерттеу әдіснамасы және қоғамның зерттеу нәтижелеріне қарқарасы» атты ҚР БҒМ Ғылым комитетінің гранты негізіндегі жоба аясындағы зерттеулер негізінде дайындалған.

Негізгі акцент мақалада жемқорлықты бағалаудағы респонденттердің жұмыс саласымен тығыз байланыстығы көрсетілген. Ең жоғары жемқорлық деңгейі жол полициясы, медицина мекемелері, сот жүйесінде байқалады. Сонымен қатар, өз еңбек саласындағы жемқорлықты бағалауда респонденттер төмен деңгейді көрсеткен.

Тірек сөздер: қоғамдағы жемқорлық, халықтың сенімі, жемқорлықтың өзгеру деңгейі, жемқорлықты анықтайтын әлеуметтік зерттеулер.

Abstract. The article is based on research conducted within the grant project of the Science Committee of the Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan "Sociological dimension of corruption: the methodology of research and the attitude of society to the results of research". The main emphasis in the article is on a different evaluation of the situation with corruption, depending on the sphere of employment of respondents.

A higher level of corruption is noted in the traffic police, medical institutions and the judiciary. At the same time, lower scores were obtained from the respondents in their own employment estimates.

Keywords: corruption in the society, change in the level of corruption, sources of information about corruption, sociological dimensions of corruption.

САДВОКАСОВА А.К.

доктор социологических наук, руководитель Центра по изучению межэтнических и межконфессиональных отношений в Центрально-Азиатском регионе

Теоретические рамки

Анализ исследовательских подходов к исследованию феномена коррупции показал, что существуют три подхода к исследованию природы коррупции:

1. исследование политических и правовых аспектов коррупции;
2. исследование экономических аспектов коррупции;

3. исследования, изучающие социально-культурные аспекты коррупции.

Методологической рамкой нашего исследования стал третий подход – социально-культурные аспекты коррупции, что позволило нам акцентировать внимание на сфере занятости респондентов. Мы опираемся на классификацию факторов коррупции, предложенную У. Джайдж, П. Мак Натт и У. Ху. Следует отметить, что на этих авторов делают ссылки многие исследователи, при этом предлагают ее дополненные версии. В данном случае мы рассмотрели классификацию

факторов коррупции в редакции Е. Dimant [3].
Надо учитывать, что в данной классификации не

представлен такой фактор как **сфера занятости**,
которую используем мы в своей работе.

Таблица 1 – Классификация факторов коррупции

Экономические факторы	Политические и правовые факторы	Социокультурные факторы
Большие запасы ресурсов	Подотчетность	Образование
Конкуренция	Бюрократия	Этническое разделение
Экономическая свобода	Гражданское участие и свобода СМИ	Гендер
Экономический рост	Децентрализация	География/История
Глобализация	Делегирование власти	Религия
Распределение доходов	Демократия	Селективная миграция
Инфляция	Отказ в доступе информации	Урбанизация
Открытость	Политическая конкуренция	
Доход на душу населения		
Бедность		
Регуляция		
Налогообложение		

Методология социологического исследования

При проведении исследования использовался анкетный опрос (количественный метод).

Выборка социологического исследования

Социологический опрос был проведен во всех областях, столице, городе республиканского значения. Отбор респондентов осуществлялся на основе квотной выборки. Выборка

репрезентирует социально-демографические параметры изучаемого объекта.

Выборочная совокупность – 1500 респондентов, в том числе представители сферы образования (500 респондентов), правоохранительных органов (500 респондентов), судебной системы (500 респондентов).

Таблица 2 - Выборочная совокупность опроса по сферам – 1500 респондентов (14 областей, г. Астана, Алматы)

	Область	Образование	Правоохр.органы	Суды	Итого
1.	Алматинская	30	30	30	90
2.	Жамбылская	30	30	30	90
3.	Кызылординская	30	30	30	90
4.	ЮКО	30	30	30	90
5.	Павлодарская	30	30	30	90
6.	Костанайская	30	30	30	90
7.	СКО	30	30	30	90
8.	ЗКО	30	30	30	90
9.	Атырауская	30	30	30	90
10.	Мангистауская	30	30	30	90
11.	Актюбинская	30	30	30	90
12.	ВКО	30	30	30	90
13.	Акмолинская	30	30	30	90
14.	Карагандинская	30	30	30	90
15.	Астана	40	40	40	120
16.	Алматы	40	40	40	120
Итого		500	500	500	1500

Ошибка выборки (отклонение средних характеристик выборочной совокупности от средних характеристик генеральной совокупности) составляет $\pm 2,5\%$.

Таблица 3 - Социально-демографические характеристики респондентов

ПОЛ	Представитель сферы образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Мужской	45,5	60,1	53,5
Женский	54,5	39,9	46,5
ВОЗРАСТ			
От 18 до 29 лет	30,2	35,4	32,5
От 30 до 45 лет	39,1	38,8	40,1
От 46 до 60 лет	26,8	25,3	27,4

От 61 и старше	3,9	0,5	-
НАЦИОНАЛЬНОСТЬ			
Казах	69,8	72,5	66,2
Русский	19,1	18,0	24,8
Другие этносы	11,1	9,5	9,0
ОБРАЗОВАНИЕ			
Незаконченное высшее образование	14,9	20,2	14,6
Высшее	79,6	79,2	80,9
Ученая степень	5,5	0,6	4,5

Результаты социологического опроса

Сравнительные результаты на вопросы по оценке степени распространения коррупции в Казахстане в целом и сфере собственной занятости респондентов показало следующее.

Как видно из таблицы показатели высокого

уровня коррупции в Казахстане в целом выше, чем оценка собственной сферы деятельности респондентов. Частота выборов варианта ответа «коррупции нет» выше в графе, отражающей занятость.

Варианты ответов	Представитель сферы образования		Правоохранительные органы		Судебная система	
	в Казахстане	в сфере деятельности	в Казахстане	в сфере деятельности	в Казахстане	в сфере деятельности
Высокая	34,5	7,7	21,9	3,9	33,2	3,2
Средняя	46,0	20,9	30,9	23,0	28,7	27,4
Низкая	9,8	34,0	27,5	33,7	19,7	20,4
Коррупции нет	5,5	28,9	16,3	30,9	14,0	39,5
Затрудняюсь ответить	4,2	8,5	3,4	8,5	4,4	9,5
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Представители сферы образования оказались более критичными в оценке уровня коррупции. Так, высокий уровень в данной категории респондентов отмечают 7,7%, тогда как правоохранительная сфера – 3,9% и судебная – 3,2%. (Рисунок 1).

Мнения респондентов занятых в сфере образования и правоохранительных органов разделились между **низким уровнем и отсутствием коррупции**. Так, 34,0% 33,7%

соответственно выделили низкий уровень коррупции, в то время как 28,9% и 30,9% вовсе отметили отсутствие ее в сфере занятости опрошенных респондентов.

Не много иначе обстоят дела с ответами представителей **судебной системы**. Большинство отметило отсутствие коррупции – 39,5%. При этом 27,4% считают, что для судебной системы характерен средний уровень коррупции.



Рисунок 1 - Сравнительные показатели уровня коррупции в разрезе сфер занятости (%) (вопрос «Как Вы могли бы охарактеризовать уровень коррупции в сфере, в которой вы работаете?»)

Важным критерием самооценки является понимание и оценка **уровня доверия населения к сотрудникам организации** отрасли.

Результаты показали, что респонденты всех трех целевых групп уверены в высоком и скорее

высоком уровне доверия населения к правоохранительных органов - 44,3%, судебной организациям их отрасли. системы – 50,9%.

Так, совокупность ответов «высокий» и «скорее высокий» составила среди представителей сферы образования 40,8%,

Таблица 5 - Как вы думаете, каков уровень доверия населения к сотрудникам организаций вашей отрасли?

Варианты ответов	Представитель сферы образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Высокий	17,0	14,0	21,0
Скорее высокий	23,8	30,3	29,9
Ни высокий, ни низкий	26,4	26,4	28,0
Скорее низкий	6,0	4,5	7,0
Низкий	3,8	4,5	3,8
Затрудняюсь ответить	23,0	20,3	10,3
Итого	100,0	100,0	100,0

Достаточно статичная ситуация в динамике улучшения антикоррупционной ситуации. Данный вывод исходит из определения изменения уровня коррупции в сфере занятости за последний год. Большинство респондентов всех трех групп отметили, что **изменений не произошло** (43,0% - сфера образования, 39,9% - правоохранительные органы, 31,8% - судебная система).

Положительная тенденция снижения уровня коррупции отмечена 18,3% представителей **сферы образования**, 21,9% представителей правоохранительных и 16,6% судебных органов.

Значительное снижение уровня коррупции отмечают 18,5% респондентов судебной системы и 16,9% правоохранительных органов.

Таблица 6 - Пожалуйста, определите, изменился или не изменился уровень коррупции в сфере вашей занятости за последний год?

Варианты ответов	Представитель сферы образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Значительно увеличился	2,1	0,6	2,5
Немного увеличился	11,9	7,9	12,1
Не изменился	43,0	39,9	31,8
Немного снизился	18,3	21,9	16,6
Значительно снизился	8,5	16,9	18,5
Затрудняюсь ответить	16,2	12,8	18,5
Итого	100,0	100,0	100,0

Интересным, на наш взгляд, выглядят результаты по такому критерию как «сферы и институты, наиболее подверженные коррупции». По мнению респондентов всех целевых групп на первом месте находится **дорожная полиция** (57,9% - сфера образования, 33,1% - правоохранительные органы, 40,8% - судебная система).

Если рассматривать результаты сквозь призму сферы занятости, то видно, что только 14,9% представителей сферы образования

выбирают образовательные учреждения в качестве наиболее подверженных коррупции организаций.

Также 23,6 % представителей судебной системы отмечают суды как наиболее подверженное коррупции.

Представители правоохранительных органов оценивают в качестве наиболее подверженных коррупции органов дорожную полицию, медицинские учреждения и судебную систему.

Таблица 7 - Какие сферы и институты в казахстане, по вашему мнению, в наибольшей степени поражены коррупцией?

Варианты ответов *	Представитель сферы образования	Правоохранительные органы	Судебная система
Дорожная полиция	57,9	33,1	40,8
Медицинские учреждения	32,3	33,7	33,8
Судебная система	31,5	33,1	23,6
Таможенные органы	21,3	21,9	22,3
Образовательные учреждения	14,9	20,8	21,0
Сфера ЖКХ	14,9	11,8	16,6
Крупный бизнес	17,9	18,0	13,4
Местные власти	21,3	18,0	19,7

Частные компании и предприятия	8,1	14,0	14,0
Миграционная полиция	8,9	4,5	8,9
ЦОНЫ	2,6	3,9	2,5
СМИ	4,3	3,9	7,6
Налоговые органы	11,9	11,2	7,0
Неправительственные организации, политические партии	2,6	1,7	3,8
Все общество в целом	11,5	15,2	12,7
Затрудняюсь ответить	1,7	3,9	10,8

**Сумма не равна 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько вариантов ответа.*

В перечне наиболее пораженных коррупцией сфер и организаций также были названы таможенные органы, сфера ЖКХ, крупный бизнес, местные власти, налоговые органы. Для сравнения надо отметить, что в исследовании «Барометр мировой коррупции - 2016» были получены результаты по восприятию коррупции в разрезе институтов. Согласно данным Трансперенси Казахстан наиболее коррупционными респонденты считают правоохранные органы (35% опрошенных), руководителей бизнес-компаний (29%), судей и работников судов (28%). Наименьшее число респондентов считают вовлеченными в коррупцию высокопоставленных чиновников (11%) [2].

Показательно, что в нашем исследовании все три целевые группы примерно в одинаковых показателях выбрали ответ **«все общество»**. Данные результаты показывают, что в целом коррупция присутствует во всех сферах и организациях нашего общества. Это достаточно тревожная ситуация. Здесь важно принимать во внимание то, что опрошенные респонденты выражают собственную позицию на достаточно чувствительную тему.

Выводы

Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что общая картина по измерению

уровня коррупции имеет несколько особенностей. В социально-культурном аспекте на коррупцию могут влиять такие показатели как гендер, образование, этничность, урбанизация и т.п. Существенным критерием для оценки общественного мнения, на наш взгляд, выступает сфера занятости населения.

В этом контексте подходы, которые реализуются в рамках Антикоррупционной Стратегии РК на 2015-2025 гг., направленные на активизацию граждан всех категорий в процессе формирования антикоррупционной культуры позволят достичь ожидаемых результатов.

Рекомендации

На основе проведенного исследования можно предложить следующие рекомендации:

1. В рамках реализации Антикоррупционной стратегии необходимо включить в основные задачи такие направления как сфера образования, здравоохранения, судебная система, местное управление. Это позволит усилить акцент общества на социально-значимые сферы общества, где чаще и происходят коррупционные ситуации.

2. Внедрить в практику деятельности Общественных советов внутренний аудит организации и совместные аудиты Общественных советов государственных органов в организациях социальных сфер.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Dimant E. The Nature of Corruption: An Interdisciplinary Perspective //Economics Discussion Papers. – №2013-59. – Kiel Institute for the World Economy. // <http://www.economics-ejournal.org/economics/discussionpapers/2013-59>
2. Люди и коррупция: Казахстан (Барометр мировой коррупции — 2016) // <http://tikazakhstan.org/lyudi-i-korrupsiya-kazakhstan-barometr-mirovoj-korrupsii-2016/>