

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ БОРЬБЫ С ИЗМЕНЕНИЕМ КЛИМАТА И СТРАТЕГИИ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ

Аскар ШОНАИ докторант кафедры международных отношений КазНПУ имени Абая, Алматы, Казахстан, shonayaskar@gmail.com, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0001-3165-1477>

Аймен* КУРМАНГАЛИ доктор политических наук, доцент кафедры международных отношений КазНПУ имени Абая, Алматы, Казахстан, aymena@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9846-4983>

Оксана МОРГУНОВА профессор политических наук, Российский университет дружбы народов (РУДН), Москва, Россия, o_morgunova@hotmail.com, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-2607-5599>

Дата поступления рукописи в редакцию: 25/09/2024

Доработано: 30/01/2025

Принято: 07/02/2025

DOI: 10.52123/1994-2370-2025-1327

УДК 341. 349.6

МРНТИ 10.53.30

Аннотация. Данная статья анализирует международно-правовые аспекты борьбы с изменением климата и разрабатывает стратегии для их эффективного разрешения. В работе освещаются ключевые международные договоры, такие как Рамочная конвенция ООН об изменении климата, Киотский протокол, и Парижское соглашение, и исследуется их влияние на глобальную политику в области климата. Авторы уделяют особое внимание вкладу национальных судов и стран Глобального Юга в применение и развитие международного климатического права. Статья также затрагивает сложности, связанные с выполнением международных обязательств, и предлагает меры по усилению правовых механизмов для повышения эффективности межгосударственного сотрудничества в этой области. Особое внимание уделяется необходимости глубокого взаимодействия между странами и международными организациями для более решительной борьбы с климатическими изменениями, подчеркивая важность глобального ответа на эту угрозу.

Ключевые слова: климат, право, конвенция, протокол, соглашение, суды, сотрудничество.

Аңдатпа Бұл мақала климаттың өзгеруіне қарсы күрестің халықаралық-құқықтық аспектілерін талдайды және оларды тиімді шешу стратегияларын әзірлейді. Жұмыста БҰҰ-ның Климаттың өзгеруі туралы негіздемілік конвенциясы сияқты негізгі халықаралық шарттар, Киото хаттамасы, және Париж келісімі, және олардың жаһандық климат саясатына әсерін зерттейді. Авторлар ұлттық соттар мен жаһандық Оңтүстік елдерінің халықаралық Климаттық құқықты қолдану мен дамытуға қосқан үлесіне ерекше назар аударады. Мақала сонымен қатар халықаралық міндеттемелерді орындаудағы қиындықтарды қарастырады және осы саладағы мемлекетаралық ынтымақтастықтың тиімділігін арттыру үшін құқықтық тетіктерді күшейту шараларын ұсынады. Климаттық өзгерістермен неғұрлым батыл күресу үшін елдер мен халықаралық ұйымдар арасындағы терең өзара іс-қимылдың қажеттілігіне баса назар аударылып, бұл қауіпке жаһандық жауаптың маңыздылығын атап өтті.

Түйінді сөздер: климат, құқық, конвенция, Хаттама, Келісім, соттар, ынтымақтастық.

Abstract. This article analyses the international legal aspects of combating climate change and develops strategies to effectively address them. The paper highlights key international treaties, such as the UN Framework Convention on Climate Change, the Kyoto Protocol, and the Paris Agreement, and explores their impact on global climate policy. The authors focus on the contribution of national courts and countries in the Global South to the application and development of international climate law. The article goes on to address the complexities involved in implementing international commitments and suggests measures to strengthen legal mechanisms to enhance the effectiveness of interstate co-operation in this area. Special attention is given to the need for deep engagement between countries and international organizations to combat climate change more decisively, highlighting the importance of a global response to this threat.

Keywords: climate, law, convention, protocol, agreement, courts, cooperation.

* Автор для корреспонденции: Курмангали Аймен, aymena@mail.ru

Введение

Статья акцентирует внимание на сложившейся глобальной проблематике изменения климата. Проблемы, связанные с изменением климата потеплением, таянием ледников, участившимися и усиливающимися природными катастрофами, поднимаются вопросы, которые не могут быть решены отдельными государствами в изоляции. Научная статья исследует, как международное право и международные правовые инструменты могут и должны адаптироваться и реагировать на эти вызовы, предлагая стратегии и решения, которые способствуют устойчивому развитию и защите нашей планеты. Здесь освещаются и критически оцениваются как успехи, так и слабые стороны международных усилий в борьбе с климатическими изменениями, а также предлагаются новые подходы к укреплению верховенства права в этой области, с особым акцентом на важность интеграции национальных и международных мер, нацеленных на обеспечение климатической справедливости и устойчивости.

Материалы и методы

Используется комплексный подход, объединяющий теоретический анализ международно-правовых документов и практическое изучение их реализации. Основой для исследования послужили различные международные нормативно-правовые акты и соглашения. Также здесь анализируются различные документы, которые дополняются обзором юридической литературы, исследования разных ученых деятелей и специалистов в данной области. Рассматриваются отчеты международных организаций и их статистических данных о климатических изменениях, а также их последствиях. Методология исследования включает в себя как качественный, так и количественный анализ данных. Качественный анализ направлен на толкование правовых текстов и их практическое применение, в то время

как количественный анализ используется для оценки эффективности и охвата международных усилий по улучшению климата. Дополнительно, в статье применяются методы сравнительного анализа для изучения различий в национальном законодательстве и международной практике, что позволяет выявить основные тенденции и вызовы в реализации международного климатического права. Данный многогранный подход обеспечивает глубокое понимание текущих проблем и способствует разработке предложений по их решению.

Результаты

Масштабное международно-правовое регулирование изменений климата находится на стадии трансформации, обусловленной как эволюцией собственных норм и стандартов, так и изменениями климатических условий. Исследования и анализ международных соглашений показывает, что рассматриваемые документы заложили основу для глобального ответа на климатические вызовы, но они сталкиваются с рядом проблем в части обязательности и выполнения установленных целей. В частности, Парижское соглашение, несмотря на свою глобальность и инклюзивность, страдает от отсутствия строгих механизмов принудительного исполнения, что подрывает его эффективность в долгосрочной перспективе.

Кроме того, роль национальных судов в интерпретации и применении международного климатического права оказывается критически важной. Судебные решения в разных странах, включая Глобальный Юг, не только способствуют усилению международных норм, но и выявляют пробелы в их реализации на национальном уровне. Например, вопросы, связанные с национальным законодательством и его соответствием международным обязательствам, часто становятся предметом судебных споров, что стимулирует дальнейшее развитие

юридических доктрин и улучшение законодательной базы.

В целом, результаты исследования указывают на необходимость более глубокой интеграции международного и национального права, а также на потребность в укреплении международных механизмов мониторинга и выполнения обязательств. Эти результаты могут служить основой для разработки новых стратегий и политик, которые будут способствовать более эффективной и справедливой борьбе с глобальными климатическими изменениями.

Обсуждение и выводы

Изменение климата является глобальной проблемой, имеющей множество разнообразных и сложных последствий. Данная проблема подчеркивает уже существующие различия в статусе стран в мировой арене. Охрана окружающей среды определяется как один из краеугольных камней национальных интересов любого государства. Данное направление деятельности относится к стратегическим и долгосрочным задачам, поскольку вопросы экологии сохраняют свою актуальность на неопределенное время. Как важнейший аспект национальной безопасности, охрана окружающей среды должна находиться под строгим регулированием на основе четко определенных принципов конституционно-правовой политики [1], особенно в контексте Казахстанского законодательства, что подчеркивает ее значимость и необходимость системного подхода в данной области.

В 1967 году важный шаг в развитии международного сотрудничества по экологической безопасности был сделан на конференции в Стокгольме, Швеция. На этом собрании были заложены основы программы для исследования глобальных атмосферных процессов. Указанное мероприятие стало краеугольным камнем в истории экологических инициатив и способствовало разработке подобных программ в последующие годы [2]. В 1974 году последовала ещё одна

программа, углубляющая и расширяющая исследования в данной области. Обе эти программы положили начало широкому международному сотрудничеству и стимулированию необходимых исследований в области изменения климата, подчеркивая важность глобальных усилий для изучения и решения экологических вызовов.

В 1977 году в Найроби, Кения, состоялась важная конференция ООН по проблеме опустынивания, на которой была единогласно принята резолюция о необходимости углубленного изучения изменения климата. Событие подчеркнуло глобальную озабоченность по данному вопросу [3]. Продолжая тему климатических исследований, в 1979 году в Женеве была принята декларация, направленная на предотвращение потенциально опасных для жизни человека антропогенных изменений климата.

В 1988 году Генеральная Ассамблея ООН утвердила резолюцию о сохранении глобального климата для текущей и будущих поколений, что подчеркнуло продолжающуюся приверженность ООН решению этой проблемы. Особенным моментом в истории международного климатического движения стала Рамочная конвенция ООН об изменении климата (далее - РКИКООН), подписанная 155 странами в 1992 году на конференции по окружающей среде в Рио-де-Жанейро [4].

Принятый в 1997 году Киотский протокол оказался необходимым для достижения целей, поставленных Рамочной конвенцией ООН по сохранению климата. В документе предусмотрены точно определенные количественные потребности в сокращении выбросов парниковых газов, которые в основном применяются к развитым странам и странам с переходной экономикой, что в совокупности дает примерно 15% от объема глобального выброса [5].

После принятия Киотского протокола международные усилия продолжились в форме напряженных переговоров среди государств-участников РКИКООН, направленных на

разработку нового международного соглашения. Одним из значимых этапов в этом процессе стала 13-я Конференция РКИКООН в 2007 году в Бали, где был согласован план действий. Однако, несмотря на достигнутые договоренности, план так и не был реализован, оставаясь не более чем декларацией намерений [5].

На 16-й Конференции РКИКООН, которая прошла в 2010 году в Канкуне (Мексика), вновь поднимался вопрос о количественных обязательствах государств по уменьшению количества вредных газовых выбросов в атмосферу. Однако стало очевидно, что объявленные меры оказались недостаточными для достижения цели удержания роста глобальной температуры в пределах 2 °С, что вызвало серьезную озабоченность на международном уровне.

Дальнейшее развитие событий произошло в декабре 2011 года в Дурбане (ЮАР) на 17-й Конференции РКИКООН, где было принято решение о продлении срока действия Киотского протокола. Этот шаг был воспринят как важное достижение в контексте международных климатических переговоров. Тем не менее, даже продление Киотского протокола не решило основную проблему, установленные странами свои обязательства по уменьшению выбросов все еще оказались недостаточными для предотвращения продолжающегося роста температуры на планете, что подчеркнуло необходимость более амбициозных и решительных действий на глобальном уровне.

На 21-й конференции РКИКООН, которая состоялась в Париже в 2015 году, был утвержден текст Парижского соглашения, которое стало новым этапом в международном процессе противодействия климатическим изменениям. Этот документ, предназначенный заменить Киотский протокол после его истечения в 2020 году, сделал шаг вперед в климатической политике. В частности, в Парижском соглашении был зафиксирован принцип не допускать поднятия среднего глобального

потепления на уровень выше 2°С. Такой показатель считается необходимым условием для избежания наихудших последствий глобального потепления. Кроме того, в тексте соглашения уделено особое место увеличению адаптивных возможностей стран по отношению к негативным последствиям климатических изменений, а также финансовым потокам коалиции, улучшающей климатические проблемы по всему миру. Одним из ключевых аспектов соглашения является стремление государства достичь пика глобальных парниковых газов в ближайшее время с последующим их резким сокращением [6].

20 июля 2015 года Совет Европы сделал вывод, что изменение климата является одной из самых серьезных угроз, требующих необходимых решений. По мнению Совета, отсутствие активных действий в борьбе с климатическими изменениями в регионе может привести к катастрофическим последствиям для окружающей среды, мировой экономики, процессов бедности, развития, а также мира и стабильности. Европейский Союз выделил ряд приоритетных направлений. В частности, акцент сделан на динамике активизации ситуации с изменением климата, которая признана стратегическим приоритетом в рамках экономических диалогов и внешнеполитических инициатив, что включает в себя продвижение и реализацию Парижского соглашения, которое должно помочь смягчить глобальные последствия потепления и адаптировать текущую политическую стратегию и стратегию к нововведениям.

В своём первом глобальном обзоре от 24 января 2019 года под названием «Верховенство права окружающей среды» [7], Программа ООН по окружающей среде (далее - ЮНЕП) [8] поднимает вопрос о ключевой роли правоприменения в защите окружающей среды. Отчет уделяет внимание необходимости повышения осведомленности о существующих экологических законах, их соблюдения и эффективного исполнения как основы для того, чтобы инициативы по охране

природы приносили пользу как человечеству, так и планете в целом. Отчет подчеркивает, что устранение разрыва между законодательными стандартами и их реальным исполнением является критически важным для достижения целей устойчивого развития. ЮНЕП освещает, что полное и эффективное применение экологических законов необходимо для глобальной защиты окружающей среды на будущее.

Эксперты ЮНЕП также указывают на то, что во многих странах исполнение природоохранных законов и нормативов оказывается недостаточным для ответа на экологические вызовы. Они замечают, что законодательство часто лишено чётких стандартов или необходимых полномочий, и не учитывает особенности национальных и локальных условий, что затрудняет адекватное решение реальных экологических проблем.

В докладе Программы ООН по окружающей среде особо подчёркивается, что министерства, отвечающие за реализацию экологических законов, часто сталкиваются с серьёзными ограничениями, включая недостаточное финансирование и отсутствие достаточной политической поддержки. Эти министерства, по сравнению с теми, которые занимаются экономическим развитием или освоением природных ресурсов, обладают меньшей властью, что затрудняет эффективное применение и соблюдение экологических норм и стандартов. Несмотря на усилия многих стран укрепить правоприменение в области охраны окружающей среды, наблюдается обратная тенденция: увеличение случаев насилия против защитников окружающей среды и сокращение финансирования организаций гражданского общества, что существенно ослабляет экологические инициативы. Указанные проблемы характерны как для развивающихся стран, так и для развитых государств, где также выявлены значительные недостатки в реализации эффективной экологической политики.

ЮНЕП подчеркивает многоаспектное влияние верховенства природоохранного права, которое выходит далеко за рамки экологической сферы. Хотя первичная функция такого права — защита окружающей среды, его воздействие ощутимо и в более широких контекстах. Верховенство природоохранного права укрепляет общие принципы верховенства закона, тем самым способствуя более стабильному и предсказуемому правовому полю в стране, что в свою очередь создает благоприятную среду с целью устойчивого экономического и социального развития, так как правовая определенность и соблюдение законодательства является основным фактором для инвесторов и бизнеса. Надлежащая охрана природы напрямую связана с защитой здоровья населения, потому что снижения уровня загрязнения и сохранения природных ресурсов напрямую влияет на качество жизни людей. Улучшения природоохранного законодательства способствует защите основных прав и свобод человека, сюда также относиться право на здоровую среду обитания, что подчеркивает конституционное измерение такого права.

Профессор Крейг Мартин из Юридической школы Университета Уошберна выдвинул тезис о сложности рассмотрения изменения климата как вопроса безопасности. Он акцентирует внимание на потенциальных рисках, связанных с расширением концепции безопасности, таких как климатические изменения. К. Мартин предостерегает, что такой подход может привести к неправомерному увеличению полномочий исполнительных органов, применению чрезвычайных мер и ограничениям прав человека, что в свою очередь, угрожает основам верховенства права [9].

Однако несмотря на опасения, многие государственные органы и международные институты уже определили изменения климата как важный вопрос безопасности. Это объясняется тем, что последствия климатических изменений, включая частные природные катастрофы, могут привести к массовой миграции, ухудшению жизненных условий,

социальным и политическим дестабилизациям.

В таком контексте изменение климата рассматривается не только как угроза экологической безопасности, но и как комплексная проблема, которая влияет на экономическую стабильность, социальную структуру, общественное здоровье и военную безопасность, из этого может возникнуть ресурсные конфликты, массовые миграции населения и другие нестабильные явления.

Каждый вид безопасности требует специфического политического реагирования и методов оценки. Например, экономическая безопасность может оцениваться стабильностью национальной валюты или уровнем безработицы, в то время как экономическая безопасность измеряется через уровни загрязнения и состояние природных ресурсов.

Для каждого типа безопасности необходимо разработать критерии, которые помогут оценить эффективность политик по улучшению защиты, определить уровень угроз, средства, необходимые для достижения безопасности, затраты и временные рамки реализации мер. Разработка таких критериев и их последующее применение позволит находить альтернативные политические решения и адаптироваться к меняющимся глобальным условиям, что является ключом к поддержанию стабильности и безопасности на всех уровнях.

Подход К. Мартина к изменению климата как к вопросу безопасности связан с тем, что климатологические угрозы воспринимаются не только как экологическая проблема, но как фундаментальная угроза основным человеческим ценностям и основам международной системы. По мнению автора, климат как проблема безопасности позволяет мобилизовать ресурсы и политическую волю на том уровне, который соответствует ее важности. Это возможно из-за того, что проблемы безопасности будут признаваться как приоритетные и вызовут более быструю и жесткую реакцию, чем проблемы, требующие сложных решений из области политики.

Исходя из данного подхода, климат изменяющегося требует немедленного и скоординированного действия на мировом уровне. Подход, основанный на безопасности, проявляет коллективную ответственность за защиту основных взаимосвязанных путей к жизнеобеспечению, поддерживающих физическое и социально-экономическое благополучие всего мира, и вызовет активное участие мировых институций, правительств и других заинтересованных вращений, так как значение реагирования на масштабы изменения климата и его последствий не только для нашего благополучия, но и влияние на глобальную устойчивость и мир. Эта данная точка зрения позволяет предложить более чем активные инвестиции в это направление, в том числе данные о сознании перемен, реакции на это и разработке устойчивых путей решения, которая включает все стороны человеческой безопасности.

Петра Миннероп из Даремского университета разрабатывает концепцию «межпоколенческой готовности» в контексте борьбы с климатическими изменениями, подчеркивая важность установления бессрочных обязательств стран в рамках международного права. Она указывает на необходимость учета долгосрочных перспектив в защите общественных интересов, особенно учитывая научные прогнозы, которые предсказывают усугубление экологической ситуации и возможное нарушение существующего порядка из-за климатических изменений. П. Миннероп утверждает, что проблема изменения климата является «общей заботой человечества», подчеркивая всемирное признание необходимости коллективных усилий для ее решения [10].

Ее идея основана на понимании, что даже если будет достигнута цель ограничения глобального потепления до 1,5°C к концу века, это не избавит будущие поколения от радикальных изменений в условиях их жизни. Поэтому она настаивает на необходимости пересмотра текущей политики и законодательства, чтобы они не только смягчали последствия изменения климата, но и были нацелены на

долгосрочную адаптацию и устойчивость в ответ на эти предстоящие вызовы [10].

Концепция «межпоколенческой готовности», введённая П. Миннероп, направлена на расширение нормативной сферы и углубление принципа равенства между поколениями в контексте международного права. Данный подход подчеркивает необходимость принятия государствами упреждающих мер, направленных на защиту и поддержку интересов будущих поколений в контексте изменения климата. Основная идея здесь заключается в том, что текущие действия не должны ущемлять способность будущих поколений удовлетворять свои потребности, и что сегодняшние решения должны учитывать долгосрочные последствия [10].

Отсутствие общей правовой базы для понимания и регулирования понятия «готовности» в контексте изменения климата на международном уровне является значительной проблемой. Текущее состояние международного права в этой области часто ограничивается реакцией на стихийные бедствия и управлением кризисами, что не учитывает необходимость долгосрочного планирования и проактивной подготовки к изменениям климата.

Большинство правовых рамок сфокусированы на немедленном реагировании на стихийные бедствия, вместо того чтобы внедрять меры по предотвращению или минимизации будущих рисков. В разных регионах понятие готовности может трактоваться по-разному. В рамках Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), например, готовность часто сводится к оперативным действиям в ответ на бедствия, не охватывая более широкие аспекты подготовки и устойчивого развития. Указанный подход сильно ограничивает возможность применения готовности как стратегической и аналитической концепции, необходимой для комплексного управления рисками, связанными с изменением климата.

П. Миннероп отмечает важность трансграничного охвата и глобального управления в контексте «готовности» к изменению климата, акцентируя внимание на необходимости сотрудничества с целью защиты климата как глобального общественного блага, что основывается на понимании, что климат не знает национальных границ, и его изменения влияют на всё человечество и биосферу в целом. Она указывает, что, хотя не все риски и интересы могут или должны регулироваться на международном уровне, изменение климата является исключением из этого правила из-за его уникально глобального характера. Защита климата как общественного блага требует коллективных усилий и координированных действий со стороны всего мирового сообщества. Данное признание находит отражение в таких важных международных документах, как Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 43/53 от 1988 года и Парижское соглашение по климату 2015 года.

Андреас Бузер, профессор Факультета права Свободного университета Берлина, проводит анализ роли национальных судов в поддержании международного верховенства климатического права. Он указывает на то, что международный климатический режим сталкивается с проблемами, такими как отсутствие юридической обязательности, недостаточная ясность и ограниченные возможности судебного обжалования. В своём исследовании А. Бузер изучает, как национальные суды могут заполнить эти пробелы, опираясь на международные документы и климатические данные. Однако он подчеркивает, что большинство судебных разбирательств, связанных с климатом, не способствовали укреплению международного климатического права. Вместо этого, они ограничивались национальными и региональными уровнями, особенно это видно в странах Западной Европы. Данная система стала фрагментированной и не достигла глобального порядка [11].

Дебаты о судебных разбирательствах, связанных с

природными изменениями, остаются весьма актуальными и вызывают разногласия среди ученых и правоведов. Сторонники таких разбирательств видят в них важное средство укрепления права в данном вопросе, подчеркивая их символическую значимость как механизм привлечения внимания к недостаточности действия государств в области защиты экологии. Даже проигранные дела рассматриваются как важный инструмент давления и повышения общественного сознания. С другой стороны, есть опасения, что такие судебные разбирательства могут быть использованы как инструмент для замедления экономического развития в странах третьего мира. Особенно когда они направлены против стран, чья экономика активно растет и которые сталкиваются с необходимостью увеличения использования энерго ресурсов. В то же время, развивающиеся страны видят в международном праве возможность получить компенсацию за ущерб, возникшими из-за природных и климатических явлений, особенно если этот ущерб связан с действиями мега корпораций и индустриализированных государств, которые исторически вносили наибольший вклад в глобальное потепление планеты [12].

Вышеуказанные аспекты подчеркивают значимость международного сотрудничества и правового регулирования в области природы охраны, указывая на потенциал национальных судов в укреплении этих принципов через судебную практику, несмотря на то что эта роль остается косвенной.

Эра Киотского протокола к РКИКООН стала важным моментом в развитии международного климатического права, особенно для промышленно развитых стран, где были введены механизмы урегулирования споров близкие судебным, включая процедуру обжалования. Там также предусматривались санкции за превышения лимита вредных выбросов в экологию, таких как штрафы, рассчитываемые по коэффициенту 1,3 от излишка, что должно было

стимулировать страны к соблюдению установленных норм.

Киотский протокол, несмотря на его амбициозные цели, столкнулся с рядом серьезных проблем, среди которых дифференциация обязанностями между развитыми и развивающимися странами, а также отказ США ратифицировать протокол в 2001 году. Указанные обстоятельства существенно ослабили его воздействия на международной арене. Специалисты отмечают, что обязательства по сокращению вредных выбросов, предусмотренным Киотским протоколом, охватывает только около 24% глобальных выбросов парниковых газов. Эти обстоятельства указывают на ограниченный охват протокола в контексте глобальной проблемы климатических изменений [13].

Если говорить о Парижском соглашении по климату, то здесь имеется значительный сдвиг в международных усилиях по борьбе с изменением климата, но она также выделяется своими отличиями от Киотского протокола, особенно в аспектах, касающихся верховенства международного права. В отличие от Киотского протокола, который устанавливал строгие и обязательные квоты на выбросы для развитых стран, Парижское соглашение использует подход «снизу-вверх». Данный подход позволяет странам устанавливать собственные национально определяемые взносы (NDCs), что делает соглашение более гибким и способствующим широкой ратификации, включая все главные страны-загрязнители, что обеспечивает регулирование около 99% глобальных выбросов [14].

Данная гибкость, однако, ведет к определенной правовой неопределенности относительно обязательств стран. В то время как такой подход способствует универсальному участию и возможности стран самостоятельно определять уровень своих усилий, он также создает сложности в понимании обязательного характера этих усилий и их соблюдения. В результате, хотя Парижское соглашение можно рассматривать как

успех в плане глобального вовлечения и охвата, с точки зрения юридической ясности и строгости обязательств оно может быть воспринято как шаг назад по сравнению с более формализованным и обязательным подходом, принятым в Киотском протоколе, что вызывает дискуссии о том, насколько эффективно Парижское соглашение может обеспечивать соблюдение международного климатического права в долгосрочной перспективе.

Неопределенность, охватывающая Парижское соглашение, особенно заметна в вопросах, связанных с установлением глобальной целевой температуры, что является критическим элементом договора. Хотя установление цели по температуре — «значительно ниже» 2°C — представляет собой важный шаг в установлении того, что может быть отмечен как «опасным изменением климата», и таким образом укрепляет понимание верховенства закона и права в климатических вопросах, юридическая сила и ясность этой цели вызывают споры. С одной стороны, термин «значительно ниже» предоставляет гибкость, но с другой стороны, он оставляет много места для интерпретации, что уменьшает его эффективность как строгого юридического инструмента. Такая формулировка не накладывает прямых обязательств ни на отдельные страны, ни на коллектив сторон, что подрывает конкретность и обязательность договора и тем самым ослабляет его способность к обеспечению соблюдения и выполнения целей по снижению глобального потепления [15].

А. Бuzер подчеркивает, что национальные судебные разбирательства по вопросам климата могут открыть новую эру в международном верховенстве климатического права. Он утверждает, что суды, применяя и интерпретируя международное климатическое право, активно способствуют его развитию. Этот процесс не ограничивается исключительно странами Запада; значительный вклад в эту область вносят и страны Глобального Юга. Эти страны активно используют

юридические инструменты для продвижения мер, направленных на смягчение последствий климатических изменений, что способствует укреплению климатического права на глобальном уровне.

Тем не менее, А. Бuzер выражает сдержанный оптимизм относительно эффективности таких усилий. Он указывает на множество ограничивающих факторов, таких как отсутствие международного регулирования инфраструктурных проектов, что ограничивает возможности национальных судов в применении и развитии международного климатического права. Кроме того, в странах Глобального Юга недостаток национального законодательства о климате может заставить истцов опираться на международное право и права человека.

В рамках анализа международно-правовых аспектов борьбы с изменением климата и стратегий их решения становится очевидной необходимость глобального ответа на эту масштабную угрозу. Несмотря на различные подходы к регулированию климатических вопросов, принимаемые разными странами в зависимости от их социально-экономических условий, существует срочная потребность в координации усилий на всех уровнях управления. Международные правовые режимы, направленные на смягчение последствий изменения климата, продолжают развиваться, предлагая более гибкие механизмы участия и расширяя круг государств-участников. Здесь необходимо отметить, что перемена климата все больше и чаще рассматривается не только как экологическая, но и как безопасная проблема, требующая комплексного подхода на национальном и международном уровнях.

Для улучшения механизмов правового регулирования изменения климата на наш взгляд необходимо предпринять следующие шаги:

1. Усиление юридической обязательности международных соглашений, чтобы сделать международные климатические соглашения более эффективными,

следует включать в них четкие и измеримые цели и обязательства, что потребует пересмотра и возможно дополнения существующих договоров такими параметрами, как конкретные сроки и численные цели по снижению выбросов, которые могут быть точно отслежены и оценены.

2. Укрепление международных институтов и программ. Важно укрепить способности международных организаций, таких как ЮНЕП и РКИКООН, а также их технических подразделений, для эффективного мониторинга и принудительного исполнения соглашений. В рамках данных институтов и программ необходимо разработать унифицированные стандарты отчетности по выбросам парниковых газов и систему верификации, которая обеспечит прозрачность и поможет странам вести точный учет своих выбросов.

3. Разработка системы отчетности и механизмов верификации. Создание унифицированной и стандартизированной системы отчетности повысит прозрачность действий стран. Включение независимых механизмов верификации, возможно с привлечением международных экспертных групп, укрепит доверие между странами и обеспечит подлинность предоставляемых данных.

4. Поддержка национальных судебных систем. Национальные суды играют ключевую роль в толковании и применении международного климатического права на практике. Обеспечение доступа к ресурсам, обучение и обмен лучшими практиками между судебными системами различных стран поможет создать более эффективную и согласованную правовую базу для решения климатических вопросов.

5. Интеграция усилий на национальном и международном уровнях. Взаимодействие между национальными и международными уровнями управления должно быть укреплено для создания согласованных и эффективных стратегий борьбы с изменением климата. Надо проводить

координацию политик, обмен знаниями и технологиями, а также совместное финансирование климатических проектов.

Заключение

Необходимо отметить, что современные международные усилия по борьбе с климатическими изменениями обретают новое измерение через интеграцию правовых инструментов и институциональных механизмов. Эффективное управление климатическими вызовами требует глубокой правовой основы, которая способствует унификации действий государств и укрепление международного сотрудничества.

На наш взгляд, изучение международно-правовых аспектов борьбы с изменением климата показывает, что, несмотря на значительные усилия, проблема остается крайне актуальной и требует углубленной международной кооперации. Мы считаем, что необходимо усиливать юридическую обязательность международных соглашений, включая четкие и измеримые цели и обязательства. Кроме того, следует уделить внимание укреплению международных институтов, ответственных за мониторинг и принудительное исполнение климатических соглашений.

Мы полагаем, что глобальные усилия по борьбе с изменением климата должны усиливаться за счет создания более эффективных международных механизмов соблюдения климатических обязательств. Мы считаем, что реализация обязательных юридических стандартов и контроль за их исполнением могут значительно повысить дисциплину среди государств-участников. Мы предлагаем разработку единой системы отчетности и механизмов верификации для улучшения прозрачности и содействия доверию между странами. Поддержка национальных судебных систем в их усилиях по применению и развитию международного климатического права становится ключевым аспектом укрепления верховенства права в области климата. Особенно важно укрепление роли международных

судебных органов, которые могли бы вмешиваться в случае нарушений обязательств по снижению выбросов парниковых газов. Интеграция национальных и международных усилий может значительно повысить эффективность правового регулирования в этой критически важной области.

Мы также предлагаем разработать глобальную стратегию адаптации, которая включала бы как технологические, так и социально-экономические аспекты адаптации к изменению климата, что предусматривает инвестиции в зеленые технологии, поддержку научных исследований и развитие инфраструктуры, устойчивой к климатическим изменениям. Кроме того, необходимо усилить образовательные

программы, направленные на повышение осведомленности общественности и формирование культуры устойчивого развития.

В заключение мы полагаем, что международное сообщество должно активизировать усилия по включению частного сектора и гражданского общества в процессы решения климатических проблем. Это может быть реализовано через создание стимулов для экологически устойчивых практик в бизнесе и интеграцию экологического образования в школьные и университетские программы. Только широкомасштабная и интегрированная политика, объединяющая усилия всех сторон, позволит достичь значительного прогресса в смягчении и адаптации к изменению климата.

Список литературы

1. Хижняк В.С. Принципы конституционно-правовой политики Российской Федерации в области охраны окружающей среды в условиях глобализации // Правовая политика и правовая жизнь. – Москва, 2021. – № 3. – С. 45.
2. Как воплотить в реальность идеи для охраны окружающей среды? Швеция делится опытом // <https://ru.sweden.se/klimat/pravila-eko-zhizni/ekologiya-kak-norma-zhizni>
3. От Чили до Китая: глобальная битва против опустынивания // <https://www.unep.org/ru/novosti-i-istorii/istoriya/ot-chili-do-kitaya-globalnaya-bitva-protiv-opustynivaniya>
4. Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата, принята 9 мая 1992 года // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/climate_framework_conv.shtml
5. Climate Change and Foreign Policy. An exploration of options for greater integration. Denmark : International Instituted of Sustainable Development, 2016. 52 p.
6. Парижское соглашение. – Организация Объединенных Наций, 2015 // https://unfccc.int/sites/default/files/russian_paris_agreement.pdf
7. Верховенство экологического права: первый всемирный доклад // <https://www.unep.org/ru/resources/doklad/verkhovenstvo-ekologicheskogo-prava-pervyy-vsemirnyy-doklad>
8. Программа ООН по окружающей среды // <https://www.un.org/ru/ga/unep/>
9. Martin C. Climate Change and Global Security: Framing an Existential Threat // AJIL Unbound. – 2022. – Vol. 116. – P. 248–253.
10. Minnerop P. Intergenerational Preparedness: Climate Change, Community Interest Obligations and the Environmental Rule of Law // Global Policy. – 2023. – Special Issue. – P. 1–22 // https://www.researchgate.net/publication/369981806_Intergenerational_Preparedness_Climate_Change_Community_Interest_Obligations_and_the_Environmental_Rule_of_Law
11. Buser A. National Climate Litigation and the International Rule of Law // Leiden Journal of International Law. – 2023. – Vol. 36, N 3. – P. 593–615.
12. Tigre M., Wewerinke-Singh M. Beyond the North–South Divide: Litigation's Role in Resolving Climate Change Loss and Damage claims / Columbia Law School, Sabin Center for Climate Change Law Scholarship Archive. – 2023. – 14 p.
13. Фостер Д. Провал киотского протокола. Часть I // <https://akrateia.info/proval-kiotskogo-protokola/>
14. Мазарджи М., Тукур Байеро М., Минкина Т.М., Сушкова С.Н., Манджиева С.С., Терещенко А.А., Ридван Кизилкая, Джожкун Гелзер, Реализация целей ООН в области устойчивого развития по реабилитации почв, загрязненных тяжелыми металлами: новые тенденции и направления на

будущее (обзор) // «Живые и биокосные системы». – 2021. – № 37; URL: <https://jbks.ru/archive/issue-37/article-4/>. DOI: 10.18522/2308-9709-2021-37-4.

15. Тетельмин В.В. Расчетное подтверждение недостижимости климатических целей Парижского соглашения // Экология промышленного производства. 2024. № 2. С. 58–63.

References

1. Khizhnyak V.S. Printsipy konstitutsionno-pravovoi politiki Rossiiskoi Federatsii v oblasti okhrany okruzhayushchei sredy v usloviyakh globalizatsii // Pravovaya politika i pravovaya zhizn'. – Moskva, 2021. – № 3. – С. 45.
2. Kak voplotit' v real'nost' idei dlya okhrany okruzhayushchei sredy? Shvetsiya delitsya opytom // <https://ru.sweden.se/klimat/pravila-eko-zhizni/ekologiya-kak-norma-zhizni>
3. Ot Chili do Kitaya: global'naya bitva protiv opustynivaniya // <https://www.unep.org/ru/novosti-i-istorii/istoriya/ot-chili-do-kitaya-globalnaya-bitva-protiv-opustynivaniya>
4. Ramochnaya konventsiya Organizatsii Ob"edinennykh Natsii ob izmenenii klimata, prinyata 9 maya 1992 goda // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/climate_framework_conv.shtml
5. Climate Change and Foreign Policy. An exploration of options for greater integration. Denmark : International Instituted of Sustainable Development, 2016. 52 p.
6. Parizhskoe soglasenie. – Organizatsiya Ob"edinennykh Natsii, 2015 // https://unfccc.int/sites/default/files/russian_paris_agreement.pdf
7. Verkhovenstvo ekologicheskogo prava: pervyi vsemirnyi doklad // <https://www.unep.org/ru/resources/doklad/verkhovenstvo-ekologicheskogo-prava-pervyy-vsemirnyy-doklad>
8. Programma OON po okruzhayushchei sredy // <https://www.un.org/ru/ga/unep/>
9. Martin C. Climate Change and Global Security: Framing an Existential Threat // AJIL Unbound. – 2022. – Vol. 116. – P. 248–253.
10. Minnerop P. Intergenerational Preparedness: Climate Change, Community Interest Obligations and the Environmental Rule of Law // Global Policy. – 2023. – Special Issue. – P. 1–22 // https://www.researchgate.net/publication/369981806_Intergenerational_Preparedness_Climate_Change_Community_Interest_Obligations_and_the_Environmental_Rule_of_Law
11. Buser A. National Climate Litigation and the International Rule of Law // Leiden Journal of International Law. – 2023. – Vol. 36, N 3. – P. 593–615.
12. Tigre M., Wewerinke-Singh M. Beyond the North–South Divide: Litigation's Role in Resolving Climate Change Loss and Damage claims / Columbia Law School, Sabin Center for Climate Change Law Scholarship Archive. – 2023. – 14 p.
13. Foster D. Proval kiotskogo protokola. Chast' I // <https://akrateia.info/proval-kiotskogo-protokola/>
14. Mazardzhi M., Tukur Baiero M., Minkina T.M., Sushkova S.N., Mandzhieva S.S., Tereshchenko A.A., Ridvan Kizilkaya, Dzshoshkun Gelzer, Realizatsiya tselei OON v oblasti ustoichivogo razvitiya po reabilitatsii pochv, zagryaznennykh tyazhelymi metallami: novye tendentsii i napravleniya na budushchee (obzor) // «Zhivye i biokosnye sistemy». – 2021. – № 37; URL: <https://jbks.ru/archive/issue-37/article-4/>. DOI: 10.18522/2308-9709-2021-37-4.
15. Tetel'min V.V. Raschetnoe podtverzhenie nedostizhimosti klimaticheskikh tselei Parizhskogo soglaseniya // Ekologiya promyshlennogo proizvodstva. 2024. № 2. С. 58–63.

КЛИМАТТЫҢ ӨЗГЕРУІНЕ ҚАРСЫ КҮРЕСТІҢ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ-ҚҰҚЫҚТЫҚ АСПЕКТІЛЕРІ ЖӘНЕ ОЛАРДЫ ШЕШУ СТРАТЕГИЯЛАРЫ

Аскар ШОНАЙ, халықаралық қатынастар саласындағы докторант, Сорбонна-Қазақстан институты, Абай атындағы ҚазҰПУ, Алматы, Қазақстан, Shonayaskar@gmail.com, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0001-3165-1477>.

Аймен ҚҰРМАНҒАЛИ*, саясаттану ғылымдарының докторы, қауымдастырылған профессор, Сорбонна-Қазақстан институты, Абай атындағы ҚазҰПУ, Алматы, Қазақстан, aymena@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9846-4983>.

Оксана МОРГУНОВА, саясаттану ғылымдарының профессоры, Ресей халықтар достығы университеті (РУДН), Мәскеу, Ресей, o_morgunova@hotmail.com, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-2607-5599>.

INTERNATIONAL LEGAL ASPECTS OF COMBATING CLIMATE CHANGE AND STRATEGIES FOR THEIR RESOLUTION

Askar SHONAY, doctoral student in the field of international relations, Sorbonne-Kazakhstan Institute, Abai KazNPU, Almaty, Kazakhstan, Shonayaskar@gmail.com, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0001-3165-1477>

Aymen KURMANGALI*, Doctor of Political Science, Associate Professor, Sorbonne-Kazakhstan Institute, Abai KazNPU, Almaty, Kazakhstan, Aymena@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9846-4983>

Oksana MORGUNOVA, Professor of Political Sciences, Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow, Russia, o_morgunova@hotmail.com, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-2607-5599>